

doi:10.16104/j.issn.1673-1891.2022.01.007

高管海外背景、内部控制质量与审计费用

郭婷婷^a, 陈海燕^a, 朱 龙^b, 章文文^a

(阜阳师范大学 a.商学院;b.经济学院,安徽 阜阳 236000)

摘要:高管个人特征和企业内部治理环境对企业外部审计至关重要。基于高阶理论,选取 2013—2019 年沪深 A 股上市公司作为研究对象,实证考察了高管海外背景与审计费用之间的关系以及企业内部控制质量在二者间发挥的作用。研究发现:高管海外背景与审计费用显著正相关,在加入内部控制质量这一变量后,进一步发现企业内部控制质量能够有效缓解高管海外背景对审计费用的正向影响。研究结论彰显高管个人特征对企业战略决策具有重要作用,希冀研究结论能够对优化公司内部治理结构和企业选聘高层管理人员提供参考。

关键词:高管海外背景;审计费用;内部控制质量;高管个人特征

中图分类号:F272.91 **文献标志码:**A **文章编号:**1673-1891(2022)01-0034-08

The Relations Between the Overseas Background of Senior Executives, Quality of Internal Control and Audit Expenses

GUO Tingting^a, CHEN Haiyan^a, ZHU Long^b, ZHANG Wenwen^a

(a.School of Business; b.School of Economics, Fuyang Normal University, Fuyang, Anhui 236000, China)

Abstract: Senior executives' personal characteristics and corporate internal governance environment are crucial to corporate external audit. Based on the upper echelons theory, this paper selects Shanghai and Shenzhen A-share listed companies from 2013 to 2019 as the research objects to empirically investigate the relationship between the overseas background of senior executives and audit expenses and the role of internal control quality in the relationship between the two. It is found that the overseas background of senior executives is significantly positively correlated with audit expenses. After adding the variable of internal control quality, it is further found that the quality of internal control can effectively mitigate the positive impact of the overseas background of senior executives on audit expenses. It is hoped that the research conclusion can provide some reference for optimizing the corporate internal governance structure and selecting senior managers.

Keywords: overseas background of senior executives; audit expenses; internal control quality; personal characteristics of senior executives

0 引言

随着对外开放和全球化进程的推进,海外高层次人才回流趋势显著。在国内全面实施创新驱动发展战略背景下,代表高素质和高科技的海归型人才担任企业高管成为中国经济和产业结构转型升级过程中的一种独特现象。近年来,国家陆续出台一系列支持海外高层次人才回国政策,譬如 2018 年颁发的《国务院关于推动创新创业高质量发展打造“双创”升级版的意见》,强调深入实施人才强国战略,健全留学人员回国服务机制。

高层梯队理论认为人是有限理性的,高管差异化的个人特质可能会对企业战略决策和治理水平产生不同的影响。审计费用作为会计师事务所和上市公司相互博弈形成的最终产品,在一定程度上反映了公司治理情况和内部控制环境。博弈过程中高管团队受其个人特征的影响,在审计定价方面发挥着举足轻重的作用。海外背景作为高管特殊且重要的可观测特征,不可避免地也会对企业审计费用产生一定的影响。然而目前相关研究中主要考察了高管海外背景与国际化进程^[1]、投资效率^[2]、企业风险承担水平^[3]、企业创新^[4]、企业社会

收稿日期:2021-11-28

基金项目:阜阳师范大学人文社会科学研究项目(2021SKY17)。

作者简介:郭婷婷(1996—),女,四川内江人,硕士研究生,研究方向:会计学。

责任^[5]等方面的内容,较少探究高管海外背景与审计费用之间的作用机制。此外,审计费用是由审计成本、风险溢价与利润3个关联因素的函数构成,其中,无论审计成本和风险溢价均与企业内控制度及其运行效力有关,因此内控控制质量是影响审计费用的重要因素。

对此,本研究以2013—2019年我国沪深A股上市公司为研究对象,基于高阶理论探讨高管海外背景对审计费用的作用机制以及内部控制质量对这种机制有效性的影响,希冀研究结论能够降低会计师事务所与上市公司之间的信息不对称,为企业选聘高层管理人员和事务所制定审计费用提供合理的建议,同时为企业内部环境治理和优化给予一定的启示。本研究可能存在的边际贡献:第一,不同于以往研究审计费用主要聚焦于公司、会计师事务所、审计特征层面,本文基于高阶理论视角,实证检验了高管海外背景这一可观测特征对企业审计费用的作用机制,丰富了审计费用的研究思路,补充了相关领域的现有文献;第二,现有研究表明内部控制质量能够显著影响企业审计费用,但鲜有学者将高管海外背景、内控质量与审计费用三者进行联合研究,本文基于高质量的内部控制能够有效降低审计风险的角度,研究其对高管海外背景与审计费用之间的调节作用,以期为企业优化内部治理结构提供指导。

1 理论分析和研究假设

1.1 高管海外背景与审计费用

高管是企业战略决策的制定者和推动者,在资源配置、战略实施方面发挥着举足轻重的作用,决定着企业的绩效和可持续发展。打破古典经济学的“理性经济人”假说,高层梯队理论认为,价值观念和和心理偏差等因素的异质性决定高管做出个性化的战略决策和实施方案,最终影响企业的价值实现^[6]。作为高管特殊且珍贵的一个可观测特征,海外背景对企业产生的影响目前尚未有一致的结论,但大多数学者认为海外背景有助于管理者提升自身的学习和应变能力,使其面对复杂多变的国际化环境能够抓住机遇并提高决策的有效性^[7],积极推进企业创新活动^[8],进而促进企业财务绩效^[9]。此外,蒋尧明等^[5]和文雯等^[10]从高管个人特征视角推进,发现有海外背景的高管能够更好地履行企业社会责任。然而部分学者就高管海外背景对企业的影响持消极态度,认为管理层在海外个人主义文化的熏陶下更偏好风险和挑战,更为自主地依靠个人

判断制定企业创新活动决策^[11],低估风险促使企业风险承担水平有所提升^[3]。例如,Lin等^[12]通过定性和定量分析发现海归人才进入中小企业担任CEO存在一定的“水土不服”现象,与本土CEO所在企业的创新业绩相比,具有海外背景的CEO归国后并不能迅速提升企业的创新业绩,而是与其任期呈正相关关系。

审计业务作为管理者对企业内部控制进行监督的有效手段之一,直接关系到企业的健康发展。审计费用作为管理者和注册会计师双方博弈的结果,同样受到高管个人特征等组织因素的制约。张俊民等^[13]基于审计风险理论,研究发现审计师“跳槽”背景下,高管的审计背景促使审计师收取高额的审计费用来弥补其所面临的客户相关风险。Serfling^[14]研究发现,高管年龄段的异质性引起风险偏好的差异化会直接作用于企业的战略决策。沈华玉等^[15]认为高管学术经历可作为外部治理(机构投资者和分析师)的替代指标来缓解企业的审计费用,且在非国有企业中效果更显著。因此,高管个人特征的差异性导致企业审计费用也不尽相同。海外背景作为影响管理层价值观和认知观念的一种可观测特征,不可避免地也会对企业的审计费用产生一定的影响。

高管海外背景如何影响审计费用呢?本研究认为主要存在以下2条路径:第一,高管海外背景通过促进企业国际化经营水平导致审计师收取高额的审计费用。社会资本理论认为,社会关系网络可以给个人带来各方面所需的显性或隐形资源^[16]。海外背景给高管带来的海外社会资源能够增强其心里优越感,同时海归型高管的看法和个性会朝着国际化的方向发展,更倾向于开拓海外市场,致力于提升企业国际化经营水平^[17]。因此,审计师在审计海归高管所在企业时,倾向于提高企业重大错报风险的主观判定,同时由于企业涉及众多错综复杂的海外业务,审计师通常会投入更多的审计程序和资源来降低审计风险,审计费用有所提高。第二,高管海外背景通过提高企业风险承担水平导致事务所审计收费提高。Beaglehole^[18]表明价值观是一套影响人们认知、行为选择和目的的价值理念。公司战略决策被认为是高管个人价值观的直接映射,具有海外背景的管理者易受西方国家个人主义文化的熏陶,相较于国内成长的高管更崇尚自由和竞争,在企业战略决策选择和风险偏好上更加激进,企业的风险容忍程度提高^[3]。因此,面对高管海外背景给企业带来的高风险可能性,会计师事务所通

常会提高企业的审计费用来弥补投入的审计成本和将要承担的审计风险。基于以上分析,提出假设 1。

H1:其他条件不变的情形下,高管海外背景与审计费用显著正相关。

1.2 高管海外背景、内控质量与审计费用

内部控制治理和外部审计是促进企业规范经营和长期发展的有效手段,而内控质量是注册会计师执行重大错报风险评估程序的重要内容,因此企业内控质量的好坏决定着审计费用的高低。目前学术界关于内控质量和审计费用的研究大多认为高质量内部控制环境下,企业内外部信息不对称的现象得到有效缓解,财务信息更加真实可靠,审计师面临重大错报风险的可能性较低,审计费用也因此降低;相反,内控质量低的企业,审计风险更高,同时为了降低未来可能承担的重大错报风险,事务所会扩大实质性测试范围,审计费用增加^[19,22]。

近年来,现有关于审计费用影响因素的研究逐渐从传统的企业、会计师事务所、审计自身特征视角推进到非传统的高管个人特征角度,分析了高管个人特质、早期经历、性格特征与审计费用的关系,但关于高管个人特征、内部控制质量、审计费用三者之间关系的研究成果仍显不足。学者牟韶红等^[23]运用股东持股比例等 9 个指标综合度量高管权力,基于主成分分析法研究发现企业审计费用与高管权力显著正相关,而高质量的内控质量可以有效抑制二者间的正向作用。邓文涛等^[24]从 3 个维度衡量管理层权力,得出与牟韶红^[23]一样的结论。权小锋等^[25]基于组织文化视角,研究发现高管的早期军旅经历可以降低审计师对企业审计风险的主观判定,且在高内控质量的企业效果更甚。顾光等^[26]指出内控质量好的公司,有 CPA 背景的高管能够自信地向审计师传达企业财务状况良好的信息,审计师对企业审计风险的主观判定较低,审计费用降低。因此,不同学者研究的高管个人特征不同,对审计费用产生的作用也就有所差异。然而,在不同内部控制环境的企业中,有关高管海外背景影响审计费用的研究成果仍然空白。

在探讨高管海外背景影响企业审计费用的作用路径之后,本研究试图将上市公司的内控质量纳入考察范围,深入研究不同水平的内部控制环境下,海归人才担任高管对企业审计费用的影响是否发生变化。如前文所述,高管海外背景影响审计费用主要是通过促进企业国际化经营发展和提高企

业风险忍耐程度 2 方面,然而审计师在面对高管海外背景带来的影响时,会将企业的内部控制质量纳入考察范围进行综合考虑。一般认为,拥有海外求学背景或工作经历的高管因其丰富的海外社会资源,更倾向于开拓海外业务,促进企业向国际化进程迈进。在内控质量高的企业,审计师通常认为其财务信息相对完整和真实,审计时对企业重大错报风险的主观判定降低,同时也会减少不必要的审计成本,审计费用相应降低;相反,在内控质量低的企业,审计师对企业的财务信息和经营状况产生怀疑,通常认为企业的审计风险相对更高,同时面对错综复杂的海外业务,企业会扩大审计的实质性测试范围,审计费用相应得到提高。基于以上分析,提出假设 2。

H2:其他条件不变的情形下,内部控制质量会负向调节高管海外背景与审计费用之间的关系。

2 研究设计

2.1 样本选择和数据来源

本研究从国泰安和迪博数据库中选取 2013—2019 年沪深 A 股上市公司的相关财务和公司治理数据,并对原始数据采取以下方式进行筛选:(1)剔除金融、保险类具有特殊性质的公司;(2)剔除 ST、*ST 公司;(3)剔除数据缺失的公司,最终获得 13 725 个有效观测值。本研究主要采用 Stata 和 Excel 进行数据处理和分析,并对所有连续变量进行 Winsorize 处理。

2.2 变量定义

2.2.1 被解释变量

审计费用(Y):选取 CSMAR 数据库中上市公司年报披露的审计费用的自然对数。

2.2.2 解释变量

高管海外背景(X):考虑到高管无论是选择去海外留学抑或是到海外企业参与工作,均有助于形成国际化的思维方式和管理理念。本研究主要借鉴蒋尧明等^[5]的做法,对高管海外背景这一解释变量主要采用以下 2 种度量方法:一是正文中构建海外背景特征虚拟变量,若企业当年高管团队中至少有 1 名海外人才,则赋值为 1,反之赋值为 0;二是稳健性检验中采用海归高管人数及具有海外背景的高管人数占高管团队总人数的比例。

2.2.3 调节变量

内部控制质量(A):借鉴顾光等^[26]的研究方法,选取迪博数据库中公布的内控指数来代理衡量企业的内部控制环境,为了消除变量间数量级差异

的影响,采用内部控制指数/100 的方式进行衡量。

2.2.4 控制变量

为了确保实证结果的准确性,正文研究选取 $C_1 \sim C_7$ 共 7 个变量作为控制变量(表 1)。

表 1 变量定义

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	审计费用	Y	审计费用,取 CSMAR 数据库中上市公司年报披露的审计费用的自然对数
解释变量	高管海外背景	X	公司当年是否具有海归高管,若至少有一位赋值为 1,否则为 0
调节变量	内部控制质量	A	内控指数/100
	公司规模	C_1	公司期末资产总额的自然对数
	上市时间	C_2	上市至今的时间
	产权性质	C_3	国有企业赋值为 1,否则为 0
	资产负债率	C_4	期末负债总额除以期末资产总额
	总资产收益率	C_5	净利润除以期末资产总额
	事务所规模	C_6	4 大会计师事务所赋值为 1,否则为 0
	股权集中度	C_7	上市公司前 10 大股东持股比例之和
控制变量	公司所在地区	C_8	按照地理位置将全国划分为 3 个地区,公司总部所在地为东部地区赋值为 0,中部地区赋值为 1,西部地区赋值为 2
	学术经历	C_9	上市公司当年曾在高校任教、科研机构任职、协会从事研究的高管人数占高管总人数比例
	金融背景	C_{10}	上市公司当年具有金融背景的高管人数占高管总人数比例
	性别	C_{11}	公司当年若具有女性高管赋值为 1,否则为 0
	平均学历程度	C_{12}	高管团队总得分/总人数。其中 1=中专及中专以上,2=大专,3=本科,4=硕士研究生,5=博士研究生,6=其他
	年度虚拟变量	C_{13}	年度哑变量
	行业虚拟变量	C_{14}	行业哑变量

2.3 模型构建

为检验高管海外背景与审计费用之间的关系,本研究构建模型(1)以检验 H1:

$$Y = \alpha_0 + \alpha_1 X + \alpha_2 C_1 + \alpha_3 C_2 + \alpha_4 C_3 + \alpha_5 C_4 + \alpha_6 C_5 + \alpha_7 C_6 + \alpha_8 C_7 + \sum C_{13} + \sum C_{14} + \varepsilon \quad (1)$$

在模型(1)中,若高管海外背景(X)的系数 α_1 显著为正,则表明审计师在制定审计收费决策时会将高管的海外学习背景或工作经历纳入其中进行综合考虑,且海归高管所在企业的审计费用会更高,即高管海外背景会加重企业的审计费用,假设 1 得到验证。

为检验不同内部控制环境下,高管海外背景与审计费用之间的作用变化,本研究构建模型(2)以检验 H2:

$$Y = \alpha_0 + \alpha_1 X + \alpha_2 A + \alpha_3 X \times A + \alpha_4 C_1 + \alpha_5 C_2 + \alpha_6 C_3 + \alpha_7 C_4 + \alpha_8 C_5 + \alpha_9 C_6 + \alpha_{10} C_7 + \sum C_{13} + \sum C_{14} + \varepsilon \quad (2)$$

在模型(2)中,若高管海外背景(X)与内部控制质量(A)的系数 α_1 、 α_2 显著,同时高管海外背景与内部控制质量交乘项系数 α_3 显著,则表明内部控制质量在高管海外背景与审计费用间存在调节作用,假设 2 得到验证。若 α_3 显著为正,则说明高质量的内部控制环境下,审计师会提高海归高管所在企业的审计收费,若 α_3 显著为负,则说明高质量的内部控制环境下,审计师对海归高管所在企业收取高额审计费用的现象会得到有效缓解。

3 实证结果及分析

3.1 描述性统计

表 2 为各变量的描述性统计结果。从 2 表可以发现,审计费用的最大值为 16.07,最小值为 12.61,均值为 13.73,标准差为 0.662,说明不同的上市公司其外部审计费用大相径庭;高管海外背景的均值为 0.59,说明大部分上市公司的高管团队中至少存在 1 名海归高管;内部控制质量的最大值为 8.13,最小值为 0,说明样本公司间内部控制环境存在显著差异性。在控制变量方面,产权性质定义为虚拟变量,其均值为 44%,说明样本公司中大多属于非国有企业;事务所规模的均值为 6.35%,说明上市公司基于审计费用等影响因素的考虑更倾向于选择非国际四大会计师事务所进行外部审计。其他控制变量的具体情况如表 2 所示。

表 2 描述性统计

变量名	样本量 n	均值	标准差	最小值	最大值
审计费用	13 725	13.730 0	0.662	12.610 0	16.070
高管海外背景	13 725	0.590 0	0.492	0.000 0	1.000
内部控制质量	13 725	6.315 0	1.436	0.000 0	8.130
公司规模	13 725	22.400 0	1.299	19.990 0	26.220
产权性质	13 725	0.440 0	0.496	0.000 0	1.000
上市时间	13 725	12.250 0	7.472	1.142 0	26.140
资产负债率	13 725	0.442 0	0.204	0.060 6	0.905
总资产收益率	13 725	0.037 7	0.053	-0.188 0	0.187
事务所规模	13 725	0.063 5	0.244	0.000 0	1.000
股权集中度	13,725	58.670 0	14.870	25.140 0	90.430

3.2 回归分析

进行多元回归分析前,本文经过 F 检验和 Hausman 检验后选用控制年份和行业效应的固定效应稳健标准误模型进行回归。回归结果如表 4 所示。模型(1)检验了海外人才归国后担任高管一职是否会对企业审计费用产生一定影响,可以看出在模型(1)中高管海外背景与企业审计费用的回归系数为 0.086, $P=0.000$,表明二者在 1%的水平上显著为正,说明海归高管所在企业的审计费用更高,即高管海外背景会导致事务所收取更高的审计费用,假设 H1 得到验证。模型(2)验证了内控质量在高管海外背景与企业审计费用间发挥何种作用,结果

表 4 回归结果

	模型(1)的 Y	模型(2)的 Y
X	0.086*** (0.000)	0.086*** (0.000)
A		-0.009*** (0.003)
$X \times A$		-0.015*** (0.006)
C_3	-0.144*** (0.000)	-0.142*** (0.000)
C_1	0.367*** (0.000)	0.370*** (0.000)
C_4	0.090*** (0.000)	0.087*** (0.000)
C_5	-0.661*** (0.000)	-0.582*** (0.000)
C_6	0.530*** (0.000)	0.532*** (0.000)
C_7	0.001*** (0.000)	0.001*** (0.000)
C_2	-0.001** (0.047)	-0.002** (0.019)
C_{13}	Yes	Yes
C_{14}	Yes	Yes
常数项	5.374*** (0.000)	5.387*** (0.000)
n	13 725	13 725
F	253.049	248.738
r^2	0.635	0.635
修正的 r^2	0.632	0.633

注:***、** 分别表示 1%、5%的显著性;()内为 P 值。

显示,加入内控质量这一变量后,高管海外背景与审计费用间仍存在显著的正相关关系,且内控质量能够有效地抑制审计费用,高管海外背景与内控质量的交乘项系数显著为负,说明在内部控制环境好的企业,高管海外背景导致审计师收取高额审计费用的现象可以得到有效缓解,即高质量的内控质量能够负向调节高管海外背景对企业审计费用的正向影响,假设 H2 得到验证。

3.3 进一步分析

求学背景与工作经历是 2 种不同的人生历程,海外求学背景能够扩大高管的知识储备,开阔视野,而工作经历会在高管的行事风格上打上烙印。因此,本文进一步将高管海外背景区分为海外学习背景(X_1)与工作经历(X_2)2 种子样本,深入探究海外背景异质性对企业审计费用的影响以及内部控制质量对二者间的调节作用是否发生变化。回归结果如表 5 所示,海外求学背景以及工作经历与企业审计费用均在 1%水平上显著正相关,内部控制质量在二者间的调节作用均在 5%水平上显著负相关,表明海外求学或者海外任职对企业审计费用的影响差异不大且内部控制质量在二者间的负向调节作用不受海外背景异质性的影响。

4 稳健性分析

4.1 变量替换

上述研究结论可能受到自变量衡量误差的影响,因此本研究采用高管团队中海归高管人数(X_n)以及具有海外背景的高管人数占高管团队总人数的比例(X_p)对高管海外背景这一指标进行重新衡量后,带入模型进行重新检验,结果如表 6 所示。从表 6 可以看出高管海外背景与审计费用显著正相关,内控质量可以负向调节高管海外背景对审计费用产生的正向影响,本研究结论依然稳健。

4.2 对解释变量进行滞后的检验

由于本文采用面板数据模型进行估计,考虑到高管海外背景对公司经营活动产生的影响可能存在滞后效应,因此为消除影响,本研究采用将自变量高管海外背景滞后一期的办法,对正文模型进行重新回归,检验结果如表 7 所示。从表 7 可以看出,高管海外背景会导致企业审计费用提高,且内控质量可以缓解二者间的正向影响。本研究结论依然稳健。

表 5 海外背景异质性检验回归结果

	模型(1)		模型(2)	
	Y	Y	Y	Y
X_2	0.430 ^{***} (0.000)	0.431 ^{***} (0.000)		
X_1			0.733 ^{***} (0.000)	0.746 ^{***} (0.000)
A		-0.009 ^{***} (0.004)		-0.009 ^{***} (0.002)
$X_2 \times A$		-0.136 ^{**} (0.032)		
$X_1 \times A$				-0.163 ^{**} (0.012)
C_3	-0.150 ^{***} (0.000)	-0.149 ^{***} (0.000)	-0.147 ^{***} (0.000)	-0.145 ^{***} (0.000)
C_1	0.371 ^{***} (0.000)	0.373 ^{***} (0.000)	0.370 ^{***} (0.000)	0.373 ^{***} (0.000)
C_4	0.086 ^{***} (0.000)	0.085 ^{***} (0.001)	0.086 ^{***} (0.000)	0.083 ^{***} (0.001)
C_5	-0.672 ^{***} (0.000)	-0.591 ^{***} (0.000)	-0.668 ^{***} (0.000)	-0.588 ^{***} (0.000)
C_6	0.536 ^{***} (0.000)	0.537 ^{***} (0.000)	0.535 ^{***} (0.000)	0.537 ^{***} (0.000)
C_2	-0.001 ^{**} (0.032)	-0.002 ^{**} (0.013)	-0.001 ^{**} (0.036)	-0.002 ^{**} (0.014)
C_7	0.001 ^{***} (0.000)	0.001 ^{***} (0.000)	0.001 ^{***} (0.000)	0.001 ^{***} (0.000)
常数项	5.336 ^{***} (0.000)	5.354 ^{***} (0.000)	5.348 ^{***} (0.000)	5.360 ^{***} (0.000)
C_{13}	Yes	Yes	Yes	Yes
C_{14}	Yes	Yes	Yes	Yes
n	13 725	13 725	13 725	13 725
F	249.019	244.730	249.345	245.929
r^2	0.632	0.632	0.633	0.634
修正的 r^2	0.629	0.630	0.631	0.631

注:***、** 分别表示 1%、5%的显著性;()内为 P 值。

4.3 遗漏变量考察

其他高管个人特征和会计师事务所特征也可能影响本研究实证研究结果。因此,本研究按表 1 变量定义中的界定方法,将会计师事务所所在地区(C_8)、企业高管的学术经历(C_9)、金融背景(C_{10})、性别(C_{11})、平均学历程度(C_{12})等变量共同纳入控制变量对正文模型进行重新回归,实证结果表明,高管海外背景与审计费用显著正相关,且内控质量能够负向调节在二者间的正向影响(表 8),本研究结论依然稳健。

表 6 自变量替换回归结果

	模型(1)		模型(2)	
	Y	Y	Y	Y
X_p	0.625 ^{***} (0.000)		0.634 ^{***} (0.000)	
X_n		0.033 ^{***} (0.000)		0.033 ^{***} (0.000)
A			-0.009 ^{***} (0.002)	-0.009 ^{***} (0.003)
$X_p \times A$				-0.103 ^{***} (0.006)
$X_n \times A$				-0.006 ^{***} (0.002)
常数项	5.388 ^{***} (0.000)	5.388 ^{***} (0.000)	5.403 ^{***} (0.000)	5.400 ^{***} (0.000)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes
C_{13}	Yes	Yes	Yes	Yes
C_{14}	Yes	Yes	Yes	Yes
n	13 725	13 481	13 725	13 481
F	248.412	245.266	244.739	241.595
r^2	0.636	0.639	0.636	0.640
修正的 r^2	0.633	0.637	0.634	0.637

注:***、** 分别表示 1%、5%的显著性;()内为 P 值。

表 7 高管海外背景滞后一期回归结果

	模型(1)的 Y	模型(2)的 Y
X	0.095 ^{***} (0.000)	0.093 ^{***} (0.000)
A		-0.010 ^{***} (0.005)
$X \times A$		-0.022 ^{***} (0.001)
常数项	5.057 ^{***} (0.000)	5.058 ^{***} (0.000)
控制变量	Yes	Yes
C_{13}	Yes	Yes
C_{14}	Yes	Yes
n	8 773	8 773
r^2	0.645	0.646
修正的 r^2	0.641	0.642

注:***、** 分别表示 1%、5%的显著性;()内为 P 值。

表 8 更多遗漏变量回归结果

	模型(1)的 Y	模型(2)的 Y
X	0.068 ^{***} (0.000)	0.067 ^{***} (0.000)
A		-0.011 ^{***} (0.001)
$X \times A$		-0.018 ^{***} (0.001)
常数项	5.425 ^{***} (0.000)	5.442 ^{***} (0.000)
控制变量	Yes	Yes
C_{13}	Yes	Yes
C_{14}	Yes	Yes
n	12 992	12 992
F	235.096	231.870
r^2	0.646	0.646
修正的 r^2	0.643	0.644

注:***、** 分别表示 1%、5%的显著性;()内为 P 值。

5 研究结论与对策建议

5.1 研究结论

本研究以 2013—2019 年我国沪深 A 股上市公司为研究样本,选择高管海外背景这一重要的可观测特征,讨论其与审计费用之间的关系,且在此基础上进一步研究了内部控制质量在二者间的调节作用。研究发现以下结论。

1) 高管海外背景与审计费用显著正相关,可能是由于曾有海外求学背景或者工作经历的高管回国后倾向于拓展海外业务,致力于提升企业国际化经营水平,同时受西方文化的熏陶,在企业战略选择和风险偏好上更加激进,对企业的风险忍耐程度更高,审计师在审计过程中需要投入更多的审计资源和承担更高的审计风险,审计费用相应提高。

2) 高质量的内控质量能够负向调节高管海外背景对审计费用的正向影响,因为在内部控制环境较高的企业,财务信息相对完整和真实,审计师在审计过程中可以降低审计成本和审计风险,审计费用相应减少。

5.2 对策建议

研究结论表明,注册会计师进行审计定价时会考虑高管海外背景这一重要的个人特征及企业内部控制环境的好坏。据此,本研究提出以下建议:

1) 企业要全面考察人员综合素质,合理分配人力资源。在全球抗疫背景下,海外高层次人才回流趋势显著。公司在遴选高层管理人员时除了要考察候选人的自身素质和专业能力,还要全面考察其个人特质是否符合公司的长期发展目标。此外,高管海外背景在一定条件下对公司绩效具有积极效

应,企业应根据自身需求,合理判断海外高层次人才对企业战略决策的影响。

2) 企业要建立健全内控体系,贯彻实施内部控制制度。企业内部控制质量不仅是会计师事务所对其审计风险评估和审计资源配置的关键,同时一定程度上也可以削弱高管海外背景对企业审计费用的不利影响。因此,企业在内部治理过程中应进一步完善内部控制体系,贯彻实行内部控制制度,全面提升内部控制质量,保障财务信息透明度和真实完整性。

3) 会计师事务所要综合考虑多方面因素,合理制定审计收费标准。会计师事务所在确定审计定价时,不仅要考虑公司规模、业务复杂程度等方面的内容,更要综合考虑高管个人特征以及内部控制质量对企业风险的影响,理性评估审计风险,合理确定审计费用。

5.3 研究不足与展望

本文也存在一定的局限性,主要有:(1) 研究范围不全面。本文只考察了海外高层次人才回国担任企业高管对审计费用产生的影响,实际经济活动中可能存在高管其他个人特征作用于审计费用。(2) 未对高管海外背景作用于企业审计费用的具体路径进行详细的实证检验。本文从理论上分析了高管海外背景对审计费用产生作用主要通过促进企业国际化经营发展和提高企业风险忍耐程度两方面,但并未采用定量分析法对高管海外背景与审计费用之间的具体路径进行进一步的探讨。因此,后续研究可深入探究高管海外背景作用于企业审计费用的具体路径。此外,相关领域学者也可以从高管其他可观测特征入手,研究其对审计费用的作用。

参考文献:

- [1] GIANNETTI M, LIAO G, YU X. The brain gain of corporate boards: evidence from China[J]. The Journal of Finance, 2015, 70(4): 1629-1682.
- [2] 代昀昊, 孔东民. 高管海外经历是否能提升企业投资效率[J]. 世界经济, 2017, 40(1): 168-192.
- [3] 宋建波, 文雯, 王德宏. 海归高管能促进企业风险承担吗——来自中国 A 股上市公司的经验证据[J]. 财贸经济, 2017, 38(12): 111-126.
- [4] 郑明波. 高管海外经历、专业背景与企业技术创新[J]. 中国科技论坛, 2019(10): 137-144+153.
- [5] 蒋尧明, 赖妍. 高管海外背景对企业社会责任信息披露的影响——基于任职地区规制压力的调节作用[J]. 山西财经大学学报, 2019, 41(1): 70-86.
- [6] HAMBRICK D C, MASON P A. Upper echelons: The organization as a reflection of its top managers[J]. Academy of Management Review, 1984, 9(2): 193-206.
- [7] ATHANASSIOU N, NIGH D. The impact of the top management team's international business experience on the firm's internationalization: Social networks at work[J]. MIR: Management International Review, 2002, 42(2): 157-181.
- [8] 郭淑娟, 路雅茜, 常京萍. 高管海外背景、薪酬差距与企业技术创新投入——基于 PSM 的实证分析[J]. 华东经济管理, 2019, 33(7): 138-148.
- [9] DAILY C M, CERTO S T, DALTON D R. International experience in the executive suite: the path to prosperity? [J]. Strategic

- Management Journal, 2000, 21(4): 515-523.
- [10] 文雯, 宋建波. 高管海外背景与企业社会责任[J]. 管理科学, 2017, 30(2): 119-131.
- [11] KREISER P M, MARINO L D, DICKSON P, et al. Cultural influences on entrepreneurial orientation: The impact of national culture on risk taking and proactiveness in SMEs[J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 2010, 34(5): 959-983.
- [12] LIN D, LU J, LIU X, et al. Returnee CEO and innovation in Chinese high-tech SMEs[J]. International Journal of Technology Management, 2014, 65(1-4): 151-171.
- [13] 张俊民, 胡国强, 孔德立. 高管审计背景、会计师事务所关联与审计定价——来自中国 A 股上市公司的经验证据[J]. 中央财经大学学报, 2013(5): 90-96.
- [14] SERFLINGM A. CEO age and the riskiness of corporate policies[J]. Journal of Corporate Finance, 2014, 25: 251-273.
- [15] 沈华玉, 张军, 余应敏. 高管学术经历、外部治理水平与审计费用[J]. 审计研究, 2018(4): 86-94.
- [16] 刘博, 张多蕾, 刘海兵. 高管团队社会资本断裂与企业创新能力关系研究——CEO 权力的调节作用[J]. 华东经济管理, 2018, 32(7): 150-156.
- [17] HERRMANN P, DATTA D K. Relationships between Top Management Team Characteristics and International Diversification: an Empirical Investigation[J]. British Journal of Management, 2005, 16(1): 69-78.
- [18] BEAGLEHOLE Ernest. Review of variations in value orientations[J]. Canadian Journal of Psychology, 1961, 15(4): 252-254.
- [19] RAGHUNANDAN K, RAMA D V. SOX section 404 material weakness disclosures and audit fees[J]. Auditing A Journal of Practice & Theory, 2006, 25(1): 99-114.
- [20] 刘建民, 杜慧燕. 内部控制质量、外部治理环境与审计定价——基于创业板上市公司面板数据[J]. 财会月刊, 2016(5): 74-78.
- [21] 李百兴, 王博, 卿小权. 内部控制质量、股权激励与审计收费[J]. 审计研究, 2019(1): 91-99.
- [22] 葛新旗, 冯怡. 经营风险、内部控制与审计费用——基于上市公司 2015-2017 年的数据经验[J]. 投资研究, 2019, 38(6): 58-68.
- [23] 牟韶红, 李启航, 于林平. 内部控制、高管权力与审计费用——基于 2009-2012 年非金融上市公司数据的经验研究[J]. 审计与经济研究, 2014, 29(4): 40-49.
- [24] 邓文涛, 平竣嘉, 熊欢欢. 内部控制、管理层权力对审计费用影响研究[J]. 中国注册会计师, 2018(5): 49-54+3.
- [25] 权小锋, 徐星美, 蔡卫华. 高管从军经历影响审计费用吗? ——基于组织文化的新视角[J]. 审计研究, 2018(2): 80-86.
- [26] 顾光, 周丛宇. 高管 CPA 背景、内控质量与审计费用实证分析[J]. 湖北文理学院学报, 2019, 40(11): 30-36.