

doi:10.16104/j.issn.1673-1891.2021.04.007

# 财政分权对城乡收入差距的影响 ——基于区域技术创新的遮掩效应

陆欣欣

(安徽大学商学院,安徽 合肥 230601)

**摘要:**财政分权体现了中央赋予地方政府在税收、预算以及债务安排等方面的自主权,是地区经济稳步增长的保障。基于1999—2019年的省级面板数据,实证分析了财政分权对于城乡收入差距的影响。结果表明:财政分权虽然能够显著缩小城乡收入差距,并促进区域技术创新能力的提升,但由于区域技术创新能力会对城乡收入差距产生正向影响,最终将导致财政分权对城乡收入差距总效应的损失。分地区考察发现,财政分权对城乡收入差距的影响以及区域技术创新能力的遮掩效应存在地区异质性。在东部地区,财政分权对城乡收入差距的影响不显著;在中西部地区,财政分权能够显著缩小城乡收入差距。

**关键词:**财政分权;技术创新;城乡收入差距;遮掩效应

**中图分类号:**F291.3;F320.3 **文献标志码:**A **文章编号:**1673-1891(2021)04-0039-06

## The Influence of Fiscal Decentralization on Urban-rural Income Gap: Masking Effect Based on Regional Technological Innovation

LU Xinxin

(Business School, Anhui University, Hefei, Anhui 230601, China)

**Abstract:** Fiscal decentralization represents the autonomy granted by the central government to local governments in terms of taxation, budget and debt arrangement, and serves as the guarantee of steady regional economic growth. Based on the provincial panel data from 1999 to 2019, this paper empirically analyzes the impact of fiscal decentralization on the urban-rural income gap. The results show that although fiscal decentralization can significantly reduce the urban-rural income gap and accelerate the improvement of regional technological innovation ability, the regional technological innovation ability will have a positive impact on the urban-rural income gap, which will ultimately lead to the loss of the total effect of fiscal decentralization on the urban-rural income gap. It is found that there is regional heterogeneity in the influence of fiscal decentralization on urban-rural income gap and the masking effect of regional technological innovation capability. In eastern China, the influence of fiscal decentralization on urban-rural income gap is not significant. In the central and western regions, fiscal decentralization can significantly reduce the income gap between urban and rural areas.

**Keywords:** fiscal decentralization; technology innovation; urban-rural income gap; masking effect

### 0 引言

实现共同富裕是坚持和发展社会主义的本质要求,缩小城乡收入差距,走城乡融合发展道路,是新经济背景下我国进一步提高综合国力的重要选择。技术创新作为政府对城乡收入差距进行把控的手段之一<sup>[1]</sup>,在促进农业农村发展、加快城乡生产要素流动的过程中起到了重要作用。而财政分权作为地方政府能够自主使用财政资金的一种制

度安排,很大程度上决定了财政资源配置于技术创新领域的水平和效率。现如今,全面建成小康社会的目标已经达成,为了进一步巩固脱贫攻坚的现有成果,党在全国范围内大力深入推进乡村振兴战略,农村科技创新能力也在不断提升。在此背景下,考察财政分权对城乡收入差距的影响,并探寻区域技术创新在其中的作用机制,具有深刻的理论及现实意义。

近年来,如何缩小城乡收入差距倍受学者们关

收稿日期:2021-07-21

作者简介:陆欣欣(1997—),女,安徽合肥人,硕士研究生,研究方向:技术经济及管理。

注。首先,在财政分权对城乡收入差距的影响方面,Khan 等<sup>[2]</sup>指出了民生性财政支出对城乡收入差距的显著缩小效果。陶然等<sup>[3]</sup>认为财政自主度的提升会唤起地方政府对辖区内民众的责任感,制定能够缓解农村人口贫困的政策措施,从而缩小城乡收入差距。其次,创新作为经济发展的第一动力,在城乡收入差距的问题上也起到了重要作用。Glaeser 等<sup>[4]</sup>研究指出技术创新会产生“知识溢出”效应,提高低技能劳动者工资水平从而缩小收入差距。赵峥等<sup>[1]</sup>通过实证研究发现技术创新能够有效缩小城乡收入差距,并且能够缓解城市化进程对城乡收入差距的不利影响。然而,董直庆等<sup>[5]</sup>研究认为中国的技术进步多体现在技能劳动方面,由此产生的技能溢价会导致收入差距扩大。最后,我国疆土广阔,同种因素对于城乡收入差距的影响也具有区域异质性。胡立君等<sup>[6]</sup>研究了产业结构与收入分配之间的互动性,指出产业结构调整将改善经济发展水平较为落后的中西部地区的城乡收入分配不公,而对东部地区则有相反的作用。张志新等<sup>[7]</sup>指出技术创新水平的提高会增加本省城乡收入差距,而邻省技术创新水平的提高则有利于缩小本省城乡收入差距。刘清春等<sup>[8]</sup>从全国和区域两个角度出发,研究发现创新会扩大我国东部地区的城乡收入差距。

当前,关于财政分权如何影响城乡收入差距的研究主要集中在城市化水平<sup>[9]</sup>、数字普惠金融发展水平<sup>[10]</sup>、人力资本质量<sup>[11]</sup>等方面,而有关区域技术创新能力对于对城乡收入差距的影响尚有学者进行研究。因此,本文在已有文献的研究基础上,将区域技术创新能力引入财政分权如何影响城乡收入差距的研究框架,并进一步分析这一影响机制在我国不同地区的异质性。

## 1 理论分析与研究假说

财政分权体现的是地方政府的财政自主权,使其能够有效结合当地居民偏好、经济发展情况,更加合理灵活地配置财政资源,提高公共产品供给效率和地区社会福利。传统财政分权理论认为,地方政府利用其在本区域居民需求偏好中的信息优势,可以差异化地提供地方性公共产品,此外,“以足投票”的居民约束机制极大促进了公共产品提供的有效性。而第二代财政分权理论考虑了政府官员的行为动机,引入竞争激励机制,以解决信息不对称情况下社会福利水平最大化问题。当地方政府官员与居民的利益目标保持一致时,竞争激励机制能

够有效促进公共产品供给效率的提升。

城乡收入差距与城乡公共产品供给的均衡程度有很大关系,财政分权在影响公共产品供给有效性的同时,也会对城乡收入差距产生影响。地方政府对于本地地区的经济发展态势具有较高的把控度,能够以最快的速度 and 最小的成本进行信息的搜集与整理。因此,财政分权能够保障财政资源的自主、灵活、高效配置,对财政配置效率、政府行政质量具有优化促进作用,进而能够为缩小城乡收入差距提供资金、设备和平台依靠。同时,财政分权体制有利于对地方政府缩小城乡收入差距的相关支出效果进行跟踪评价,及时调整资源配置方向,不断优化财政资源配置,尽可能发挥政府在缩小城乡收入差距的过程中的支持作用。此外,财政分权还有利于增强地方政府官员对于改善农村经济、促进地区平衡发展的责任感,使财政支出向农村地区倾斜,以缩小城乡收入差距。基于此,本文提出假设:

**H1:** 财政分权通过提高地方财政自由度,增强了地方政府的努力程度,对缩小城乡收入差距具有显著促进作用。

财政分权会通过提高财政科技支出促进区域技术创新能力的提升<sup>[12]</sup>,进而扩大城乡收入差距。区域技术创新活动一般发生在资源条件较为丰富的城市地区,随着大量农村人口进城务工,资本、技术等生产要素越来越多地向城市地区流动,其产生的规模效应会对生产要素大量流失的农村造成经济发展与收入水平上的严重影响。此外,城市人口的增加必然要求更多的基础设施建设,城乡固定资产投资不均增强了城市对于农村的虹吸效应,进一步扩大了城乡收入差距。基于此,本文提出假设:

**H2:** 区域技术创新能力在财政分权和城乡收入差距之间会产生遮掩效应,即财政分权能够促进区域技术创新能力的提升,进而扩大城乡收入差距。

现如今,我国各地区经济发展极不平衡。例如,在经济发展水平较高的东部地区,城市基础设施已建设完善,地方政府更加倾向于将财政资源投入农村地区,提高农村人民收入水平,以实现城乡平衡发展的国家战略目标。而在经济发展较为落后的中西部地区,GDP 锦标赛的晋升评判标准使得地区政府倾向于将现有财政资源向投资回收速度快的城市工业部门注入,这就导致农村地区得不到足够的关注,城乡收入差距越来越大。基于此,本文提出假设:

**H3:** 财政分权对城乡收入差距的影响存在着区域异质性。

## 2 研究设计

### 2.1 变量说明

为直观反映各省城乡收入差距,本文使用城镇居民可支配收入与农村居民人均纯收入之差来表示本文的被解释变量城乡收入差距( $lngap$ )。同时,借鉴胡丽娜<sup>[12]</sup>的方法来测算解释变量财政分权度( $fed$ ),即用“本级地方人均财政支出/(本级地方人均财政支出+中央地方人均财政支出)”来表示。此外,本文参考以往研究,选取各省份每年的专利申请量作为中介变量区域技术创新能力( $lninno$ )衡量指标。

本文选取经济发展水平、城镇化水平、固定资产投资、开放程度、金融发展规模以及政府科技研发投入作为控制变量。其中,经济发展水平( $lnpgdp$ )用人均GDP取对数表示;城镇化水平( $urban$ )用城镇人口与总人口的比值表示;固定资产投资( $fi$ )用固定资产投资额与地区GDP的比值表示;开放程度( $open$ )用进出口贸易总额与GDP的比值表示;金融发展规模( $fin$ )用金融业增加值与GDP的比值表示;政府科技研发投入( $gov$ )用科技支出与财政支出的比值表示。

### 2.2 模型设计

为验证财政分权对城乡收入差距的影响,首先设定基准回归模型,如式(1)所示。

$$lngap_{it} = \beta_0 + \beta_1 fed_{it} + \beta_2 lnpgdp_{it} + \beta_3 urban_{it} + \beta_4 fi_{it} + \beta_5 open_{it} + \beta_6 fin_{it} + \beta_7 gov_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

式中: $i$ 代表省份; $t$ 代表年份; $lngap$ 代表城乡收入差距; $fed$ 代表政府财政分权度; $\varepsilon_{it}$ 为随机误差项。

为研究财政分权是否通过影响区域技术创新能力来影响城乡收入差距,本文借鉴Baron等<sup>[13]</sup>的逐步回归法进行检验。因此,设定式(2)和式(3)所示中介效应检验模型,其中, $lninno$ 代表区域技术创新能力。

$$lninno_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 fed_{it} + \alpha_2 lnpgdp_{it} + \alpha_3 urban_{it} + \alpha_4 fi_{it} + \alpha_5 open_{it} + \alpha_6 fin_{it} + \alpha_7 gov_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$lngap_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 lninno_{it} + \gamma_2 lnpgdp_{it} + \gamma_3 urban_{it} + \gamma_4 fi_{it} + \gamma_5 open_{it} + \gamma_6 fin_{it} + \gamma_7 gov_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

若 $\alpha_1$ 与 $\gamma_1$ 均显著,说明区域技术创新能力在财政分权影响城乡收入差距的过程中起到了间接作用。同时,若 $\alpha_1 \times \gamma_1$ 的符号与 $\beta_1$ 一致,说明区域技术创新能力在财政分权影响城乡收入差距中起到的中介效应为 $\alpha_1 \times \gamma_1$ ;若 $\alpha_1 \times \gamma_1$ 的符号与 $\beta_1$ 相反,说明区

域技术创新能力在财政分权影响城乡收入差距中起到的是遮掩效应,且大小为 $\alpha_1 \times \gamma_1$ ,即区域技术创新能力在一定程度上抵消了财政分权对城乡收入差距的总效应。

此外,为检验区域技术创新能力是否为完全中介变量,进一步构建如式(4)所示回归模型。

$$lngap_{it} = \delta_0 + \delta_1 fed_{it} + \delta_2 lninno_{it} + \delta_3 lnpgdp_{it} + \delta_4 urban_{it} + \delta_5 fi_{it} + \delta_6 open_{it} + \delta_7 fin_{it} + \delta_8 gov_{it} + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

若区域技术创新能力为部分中介变量,即财政分权既能够直接影响城乡收入差距,又能够通过区域技术创新能力间接影响城乡收入差距,则 $\delta_1, \delta_2$ 均应显著,此时,区域技术创新能力所起到的间接效应为 $\alpha_1 \times \delta_2$ 。若 $\delta_1$ 不显著而 $\delta_2$ 显著,则说明区域技术创新能力是财政分权对城乡收入差距产生影响的完全中介变量。

### 2.3 数据来源

由于西藏地区数据缺失严重,本文选取1999—2019年间中国大陆30个省份的面板数据进行分析研究。各变量数据均来源于历年《中国统计年鉴》,少量缺失值使用插值法进行补全。各变量的描述性统计如表1所示。

表1 各变量描述性统计

	均值	标准差	最小值	最大值
$lngap$	9.188	0.639	7.705	10.713
$fed$	0.792	0.095	0.341	0.937
$lninno$	9.444	1.761	4.820	13.602
$lnpgdp$	10.060	0.896	7.814	12.009
$urban$	0.505	0.158	0.143	0.896
$fi$	0.612	0.257	0.210	1.480
$open$	0.307	0.385	0.013	1.828
$fin$	0.052	0.031	0.006	0.188
$gov$	0.019	0.012	0.004	0.072

## 3 实证分析

### 3.1 财政分权对城乡收入差距的影响

经过Hausman检验,本文采用固定效应(FE)模型,回归结果见表2。列1至列4给出了固定效应(FE)模型的回归结果,为了保证回归结果的稳健性,本文同时采用随机效应(RE)模型(列5至列8)进行回归,结果一同列报于表2中。



表 2 财政分权、区域技术创新能力与城乡收入差距回归结果

	FE				RE			
	1	2	3	4	5	6	7	8
	<i>lngap</i>	<i>lngap</i>	<i>lninno</i>	<i>lngap</i>	<i>lngap</i>	<i>lngap</i>	<i>lninno</i>	<i>lngap</i>
<i>fed</i>	-0.679*** (0.19)	—	1.559*** (0.48)	-0.832*** (0.19)	-0.612*** (0.20)	—	0.443 (0.50)	-0.476** (0.20)
<i>lninno</i>	—	0.089*** (0.02)	—	0.098*** (0.02)	—	0.065*** (0.01)	—	0.060*** (0.01)
<i>lnpgdp</i>	0.807*** (0.03)	0.657*** (0.02)	0.812*** (0.06)	0.727*** (0.03)	0.814*** (0.03)	0.687*** (0.02)	0.964*** (0.07)	0.733*** (0.03)
<i>urban</i>	0.405*** (0.14)	0.269* (0.14)	2.352*** (0.35)	0.173 (0.14)	-0.114 (0.15)	-0.141 (0.14)	1.887*** (0.37)	-0.135 (0.14)
<i>f<sub>i</sub></i>	-0.141*** (0.04)	-0.228*** (0.04)	0.376*** (0.10)	-0.178*** (0.04)	0.003 (0.04)	-0.066* (0.04)	0.462*** (0.10)	-0.040 (0.04)
<i>open</i>	-0.092** (0.05)	-0.125*** (0.04)	0.079 (0.11)	-0.100** (0.04)	-0.218*** (0.04)	-0.248*** (0.04)	0.043 (0.11)	-0.224*** (0.04)
<i>fin</i>	1.045*** (0.38)	0.580 (0.39)	9.944*** (0.93)	0.066 (0.4)	0.845** (0.37)	0.654* (0.37)	8.306*** (0.96)	0.515 (0.37)
<i>gov</i>	1.029 (0.77)	-0.386 (0.82)	20.840*** (1.88)	-1.023 (0.82)	0.499 (0.85)	-0.621 (0.88)	20.620*** (2.03)	-0.783 (0.87)
<i>_cons</i>	1.446*** (0.13)	1.761*** (0.13)	-2.300*** (0.31)	1.673*** (0.13)	1.556*** (0.14)	1.838*** (0.14)	-2.670*** (0.35)	1.772*** (0.14)
<i>F</i> 值	0.963	0.964	0.942	0.965				
<i>adj.R-sq</i>	48.85***	48.28***	129.14***	49.64***				
<i>N</i>	630	630	630	630	630	630	630	630

注:括号内为回归系数的标准差,\*\*\*、\*\*、\* 分别表示差异有高度统计学意义( $P<0.01$ )、差异有统计学意义( $P<0.05$ )、差异有统计学意义( $P<0.10$ ),下同。

其中,式(1)的回归结果列 1 和列 5 显示财政分权对城乡收入差距的效应为负,且两个模型的回归结果均通过了 1% 的显著性检验,说明财政分权能够有效缩小城乡收入差距,假设 1 得证。

为了检验区域技术创新能力的间接效应,首先对式(3)进行回归分析,结果如列 2 和列 6 所示。可以看出,两个模型中区域技术创新能力对城乡收入差距的回归系数均显著为正,说明区域技术创新能力的提升会扩大城乡收入差距。接下来对式(2)进行回归分析以进一步考察财政分权对区域技术创新能力的影响,结果如列 3 和列 7 所示。由列 3 可以看出,财政分权对区域技术创新能力的影响显著为正,即财政分权能够促进区域技术创新能力的提升。综上,财政分权虽然能够显著缩小城乡收入差距(列 1),并促进区域技术创新能力的提升(列 3),但由于区域技术创新能力会对城乡收入差距产生正向影响(列 2),最终将导致财政分权对城乡收入差距总效应的损失。至此可以判断,财政分权促进区域技术创新能力的提升,进而导致财政分权总效应损失的间接效应值为 0.139( $\alpha_1 \times \gamma_1$ ),并且表现为遮掩效应,假设 2 得证。而财政分权对城乡收入

差距的总效应为-0.679,那么在控制区域技术创新能力的遮掩效应后,财政分权对城乡收入差距的影响为-0.818。

为检验区域技术创新能力是否为完全中介变量,在控制区域技术创新能力变量后,对式(4)进行回归,结果如列 4 和列 8 所示。可以看到,在控制了区域技术创新能力之后,财政分权对城乡收入差距的回归系数仍然在 1% 的水平下显著为负,且其绝对值较列 1 的更大,进一步说明了区域技术创新能力具有遮掩效应,且调整后的遮掩效应值为 0.153( $\alpha_1 \times \delta_2$ ),控制遮掩效应后,财政分权对城乡收入差距的影响为-0.832。

### 3.2 分地区考察财政分权对城乡收入差距的影响

由于我国不同地区的经济水平、资源含量以及科技发展通常具有较大差异,为了考察财政分权对城乡收入差距影响的区域异质性,本文按照国家统计局的划分方法,将全国分为东部地区:北京、天津、河北、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东、海南;中部地区:山西、吉林、黑龙江、安徽、江西、河南、湖北、湖南;西部地区:内蒙古、广西、重庆、四川、贵州、云南、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆。经

Hausman 检验后采用 FE 模型对这三个子样本分别进行回归,结果如表 3~5 所示,可以看出,财政分权对城乡收入差距的影响以及区域技术创新能力的遮掩效应存在区域异质性。

表 3 东部地区财政分权对城乡收入差距的回归结果

	9	10	11	12
	<i>lngap</i>	<i>lngap</i>	<i>lninno</i>	<i>lngap</i>
<i>fed</i>	-0.218 (0.42)	—	0.502 (1.02)	-0.199 (0.42)
<i>lninno</i>	—	-0.039 (0.03)	—	-0.039 (0.03)
Controls	控制	控制	控制	控制
F 值	50.11***	50.20***	149.41***	49.65***
adj.R-sq	0.969	0.970	0.948	0.970
N	231	231	231	231

表 4 中部地区财政分权对城乡收入差距的回归结果

	13	14	15	16
	<i>lngap</i>	<i>lngap</i>	<i>lninno</i>	<i>lngap</i>
<i>fed</i>	-1.410*** (0.34)	—	3.598*** (1.06)	-1.874*** (0.33)
<i>lninno</i>	—	0.093*** (0.03)	—	0.129*** (0.02)
Controls	控制	控制	控制	控制
F 值	50.75***	51.79***	50.42***	59.6***
adj.R-sq	0.982	0.981	0.956	0.985
N	168	168	168	168

表 5 西部地区财政分权对城乡收入差距的回归结果

	17	18	19	20
	<i>lngap</i>	<i>lngap</i>	<i>lninno</i>	<i>lngap</i>
<i>fed</i>	-0.334* (0.19)	—	2.004*** (0.68)	-0.527*** (0.18)
<i>lninno</i>	—	0.086*** (0.02)	—	0.096*** (0.02)
Controls	控制	控制	控制	控制
F 值	58.24***	53.67***	151.29***	56.27***
adj.R-sq	0.982	0.983	0.943	0.984
N	231	231	231	231

根据表 3 列 9,在东部地区,财政分权对城乡收入差距的回归结果为负,但并不显著,即财政分权对缩小城乡收入差距无明显效果。此外,列 10 到列 12 中的中介效应检验也证明区域技术创新能力并不能起到中介作用。这是因为,在以 GDP 为导向的晋升激励机制下,地方政府更容易将财政资源向短期内能带来更多经济效益的城市倾斜,从而挤占乡村财政资源。此外,东部地区作为我国经济发展的领先地区,具有较为完善的市场机制,地方政府的

财政干预往往会降低城乡金融资源的市场配置效率,对缩小城乡收入差距造成不利影响。

在中部地区,由表 4 列 13 可以看出,财政分权对城乡收入差距的影响显著为负,即财政分权能够有效缩小城乡收入差距。进一步考察区域技术创新能力的间接效应,从列 14 到列 16 可以看出,财政分权会促进区域技术创新能力的提升,并因此扩大了城乡收入差距。此外,与全国平均水平相比,中部地区财政分权对于缩小城乡收入差距的效果更佳,这是因为,中部地区正处于经济增长爆发期,地方政府倾向于将财政资源投入地区优势产业,从而引起劳动力、农产品等生产要素在城乡间的快速流动<sup>[14]</sup>,就业机会增加,从而缩小城乡收入差距。

在西部地区,由表 5 列 17 可以看出,财政分权同样能够有效缩小城乡收入差距,且区域技术创新能力仍然发挥遮掩效应,造成财政分权总效应的损失。此外,通过比较列 20 与列 4 的系数可知,西部地区财政分权缩小城乡收入差距的效果并未达到全国平均水平,这是因为,相较于东部地区和中部地区,西部地区经济发展水平较为落后,地方政府优先关注高经济效益部门的发展,造成财政资源配置不平衡,不利于缩小城乡收入差距。

## 4 结论与建议

### 4.1 结论

本文分析了财政分权对城乡收入差距的影响以及区域技术创新能力的间接作用,并基于 1999—2019 年各省相关数据,运用面板固定效应模型进行了实证检验,主要研究结论如下:第一,从整体来看,提高区域技术创新能力会造成技能溢价,使得城乡收入差距进一步提升;第二,财政分权能够有效缩小城乡收入差距,但同时也会提升区域技术创新能力,造成这一效应的部分损失;第三,财政分权对城乡收入差距的影响以及区域技术创新能力的间接影响存在着区域异质性。本文的研究价值在于,首先,从实证角度出发,探讨了财政分权对城乡收入差距的影响,填补了相关的研究空白;其次,本文研究了区域技术创新能力在财政分权对城乡收入差距影响中所起到的间接作用,深化了这一领域的相关研究;最后,探寻了财政分权对城乡收入差距影响的区域异质性,为各地区的政策制定提供了理论支持。

### 4.2 政策建议

1) 深化财政体制改革,完善财政分权制度。实证分析表明,财政分权能够有效缩小城乡收入差

距,因此,应当充分发挥地方政府的信息优势,在加大分权力度的同时提高分权质量,转变政府城市偏向型的资源配置模式,使得公共物品在城乡间的配置不断均衡,促进生产要素在城乡间的双向流动<sup>[15]</sup>,进而缩小城乡收入差距,实现共同富裕。

2)加强中央对地方政府财政支出的管理。实行预算公开制度,提高公共物品的供给透明度,对地方财政实行法治化建设,提高地方政府的财政绩

效。此外,还要完善惩罚机制,对地方政府所承担的责任进行细化落实,对标具体的惩罚措施。

3)加强农村地区基础设施建设,优化政府考核方式。要优化政府的绩效考核方式,将民生、教育、文化以及城乡一体化进程等指标纳入考核体系进行综合考察。同时,要引导地方政府完善农村人口的社会保障政策,消除农民在就业、医疗以及养老等方面的隐患。

#### 参考文献:

- [1] 赵峥,张亮亮,陈志.技术创新、城市化与城乡收入差距——基于城市面板数据的实证分析[J].中国科技论坛,2018(10):138-145.
- [2] KHAN R E A, HASHMI B J. Fiscal policy and income inequality in Pakistan: an ARDL approach[J]. European Journal of Economic Studies, 2015, 13(3): 161-174.
- [3] 陶然,刘明兴.中国城乡收入差距,地方政府开支及财政自主[J].世界经济文汇,2007(2):1-21.
- [4] GLAESER E L, RESSEGER M, TOBIO K. Inequality in cities[J]. Journal of Regional Science, 2009, 49(4): 617-646.
- [5] 董直庆,蔡啸,王林辉.技能溢价:基于技术进步方向的解释[J].中国社会科学,2014(10):22-40+205-206.
- [6] 胡立君,郑艳.中国收入差距与产业结构调整互动关系的实证分析[J].宏观经济研究,2019(11):63-73.
- [7] 张志新,罗叶,刘名多.技术创新、人力资本对中国城乡收入差距的空间溢出效应研究[J].昆明理工大学学报(社会科学版),2018,18(5):43-51.
- [8] 刘清春,刘淑芳,马永欢.创新水平对中国城乡收入差距的影响研究——基于工具变量回归模型[J].软科学,2016,30(9):11-14.
- [9] 李伶俐,谷小菁,王定祥.财政分权、城市化与城乡收入差距[J].农业技术经济,2013(12):4-14.
- [10] 李娜.数字普惠金融、人力资本与城乡收入差距[J].金融与经济,2021(3):91-96.
- [11] 钞小静,沈坤荣.城乡收入差距、劳动力质量与中国经济增长[J].经济研究,2014,49(6):30-43.
- [12] 胡丽娜.财政分权、财政科技支出与区域创新能力——基于中国省级面板数据的实证研究[J].经济体制改革,2020(5):149-155.
- [13] BARON R M, KENNY D A. The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: conceptual, strategic and statistical considerations[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1986, 51(6): 1173-1182.
- [14] 胡佳,杨运忠.财政分权及地方政府支出行为对城乡收入差距的影响[J].华东经济管理,2019,33(11):94-99.
- [15] 薛宝贵.我国城乡居民收入差距问题研究[D].西安:西北大学,2016.