

# 大学生对同性恋态度的调查研究\*

边仕英, 敬斯斯

(西昌学院 文化传媒与教育科学学院, 四川 西昌 615022)

**【摘要】**采用问卷调查法, 针对随机抽取的320名西昌学院大学生, 主要探讨性别、生源地、年级、民族、宗教信仰、对性的态度同性性交方式、对传统道德的态度等因素对同性恋态度的影响, 结果显示: ①不同性别的被试的得分差异显著, 男性对同性恋的态度更为消极; ②相对于农村被试, 城镇的被试更容易接受同性恋; ③对性的态度、同性性交方式、对传统道德的态度等因素对同性恋的态度也有一定的影响。

**【关键词】**大学生; 同性恋; 态度; 调查

**【中图分类号】**B844.2.1; G645.5 **【文献标志码】**A **【文章编号】**1673-1891(2015)04-0142-03

## 1 概述

“同性恋”(homosexuality)这个词是德国医生Benkert在1869年最早命名的, 是指对异性没有性反应, 对同性有吸引力并持续表现性爱倾向。在中国, 同性恋又称为同志, 英语中用gay来称呼男同性恋, Lesbian称呼女同性恋。

同性恋现在已成为不能忽视的群体。根据2004年全球艾滋病报告显示: 在性活跃期的中国男同性恋约占男性的2%~4%, 估算中国500~1000万男同性恋者, 还有专家认为因为同性恋群体的隐蔽性, 这个群体的人数在5000万左右, 李银河教授也根据一些调查认为我国人口的3%~4%是同性恋者(含男、女性)<sup>[1]</sup>。

而根据以往的研究发现: 同性恋者比异性恋者更容易患焦虑和抑郁障碍, 在他们中实施过自杀行为的有13.7%, 自杀未遂可达33%, 长期以来处于被冷落或歧视地位的同性恋者, 大多生活在恐惧和愧疚之中<sup>[2]</sup>, 所以提高大众对同性恋的认知度, 让大众认可同性恋这个群体迫在眉睫。

关于同性恋的研究, 我国以前主要关注点是在同性恋的成因、发展、历史等方面, 而同性恋的态度研究是近几年才开始被重视并取得一定进展。这是同性恋研究史上的一个巨大进步。汪亮, 田唤, 马绍斌等人在对同性恋的态度的相关论文中都得出了大众对同性恋并不陌生, 并且女性比男性对同性恋的态度更为积极的结论; 傅晓龙还发现了不同专业、性别、成长环境对同性恋的态度有显著的影响; 岑国桢对大学生和研究生进行研究, 得出高学历者对同性恋的态度较为宽容和理解; 刘桑对某高校大一到大四的学生进行研究, 得出对同性恋的态度年级差异不显著<sup>[1]</sup>。

西昌学院地处西南边陲的凉山彝族自治州首府西昌, 作为一个少数民族聚居地, 西昌的经济、文化较内地发达地区有较大差异。此次选取西昌学院大学生对同性恋的态度进行调查研究, 有助于我们更加清楚地了解民族地区大学生对同性恋的认知度和接纳度, 从而提出对同性恋态度改变的建议, 为同性恋者的生存环境的改变做出努力。

本论文以四川省哲学社会科学重点研究基地应用心理学研究项目“凉山州同性恋性心理现状调查研究(CSXL-132013)”课题为依托而开展。

## 2 研究对象及方法

研究对象为随机抽取的西昌学院在校大学生, 共发放问卷320份, 回收315份, 其中有效问卷283份。

本研究采用问卷调查法, 选取吕少博的“师范大学生对同性恋的态度及态度改变研究”中的同性恋态度问卷, 对西昌学院随机抽取的320名大学生进行问卷调查, 对有效问卷的数据使用SPSS进行分析。

该问卷主要分为2个维度, 即对男同性恋的态度与对女同性恋的态度, 得分越高, 对同性恋的态度越消极。由相关领域专家对题目进行评定, 有较高的内容效度, 在本次研究中其 $\alpha$ 系数为0.93<sup>[3]</sup>。

## 3 结果与分析

本次研究共283份有效问卷, 其中女性155份, 男性128份; 文史类126份, 理工类157份; 大一80份, 大二54份, 大三95份, 大四54份; 农村188份, 城镇95份; 汉族176份, 彝族94份, 其它少数民族13份; 有宗教信仰的82份, 无宗教信仰的201份; 男性化135份, 女性化93份, 双性化45份, 未分化10份; 同性恋17份, 异性恋266份。

因为西昌学院地处凉山彝族自治州, 具有地方特色, 所以在民族的这个因素中, 彝族人数较多而

收稿日期: 2015-10-26

\*基金项目: 四川省哲学社会科学重点研究基地应用心理学研究项目“凉山州同性恋性心理现状调查研究(CSXL-132013)”。

作者简介: 边仕英(1966-), 女, 四川西昌人, 教授, 教育学硕士, 研究方向: 民族教育、教育心理。

其他少数民族较少。

调查结果显示:被试对男同性恋、女同性恋、同性恋、性、同性性行为、同性性交的态度都偏向中立,比较赞同遵守传统的社会道德,有同性恋的朋友或亲戚的概率是比较低的,对同性恋资料的接触程度也比较少。

### 3.1 对数据的独立样本T检验

表1 性别等因素对同性恋的态度的T检验

		对同性恋的态度			对女同性恋的态度			对男同性恋的态度		
		M	SD	t	M	SD	t	M	SD	t
性别	男	4.05	0.80	3.46*	4.10	1.02	3.88*	3.991	0.88	1.81
	女	3.73	0.75		3.64	0.98		3.82	0.74	
专业	文史类	3.86	0.77	-0.24	3.82	0.99	-0.36	3.90	0.80	-0.01
	理工类	3.88	0.81		3.87	1.05		3.90	0.82	
生源地	农村	3.95	0.78	2.17*	3.95	1.04	2.36*	3.94	0.76	1.22
	城镇	3.73	0.78		3.65	0.97		3.82	0.91	
宗教信仰	是	3.92	0.90	0.63	3.98	1.05	1.35	3.86	1.04	-0.49
	否	3.86	0.74		3.80	1.01		3.91	0.70	
我希望与同性相爱	是	3.41	0.87	-2.51*	3.02	1.18	-3.5*	3.41	0.92	-0.52
	否	3.90	0.81		3.90	0.99		3.90	0.77	

\*代表p<0.05

表1显示:在对同性恋、女同性恋的态度这2个维度上,性别、生源地、性取向上有显著性差异,并且男性比女性更为消极,城镇的被试和希望与同性相爱的被试更容易接受同性恋、女同性恋;对男同性恋的态度这个维度上,性别、生源地、性取向都没有显著性差异;专业和宗教信仰这2个因素在对同性恋的态度、对女同性恋的态度、对男同性恋的态度上交互作用不明显。

但在性取向这个因素中,调查显示有效问卷283份,其中希望与同性恋相爱的占17份,女性有11份,男性只有6份,样本数较少,所以在性取向这个因素对同性恋态度的结果上可能会有一定的影响。

### 3.2 对数据的方差分析

表2 年级等因素对同性恋的态度

		对同性恋的态度		对女同性恋的态度		对男同性恋的态度	
		的态度		的态度		的态度	
		M	F	M	F	M	F
年级	大一	3.95	1.14	3.91	1.36	3.99	0.61
	大二	3.85		3.81		3.89	
	大三	3.77		3.71		3.83	
	大四	3.97		4.04		3.90	
民族	汉族	3.84	0.84	3.79	0.91	3.90	0.92
	彝族	3.95		3.96		3.94	
	其他少数民族	3.72		3.84		3.62	
	男 男性化	4.08	2.79	4.14	3.09	4.02	1.10

	女性化	3.28		3.13		3.43	
	双性化	3.35		3.40		3.30	
性别*	未分化	3.93		3.87		4.00	
	女 男性化	3.37		3.07		3.68	
	女性化	3.87		3.87		3.88	
	双性化	3.56		3.39		3.74	
	未分化	3.66		3.45		3.86	
性别	男性化	4.00	3.92	4.02	4.79*	4.00	1.24
角色	女性化	3.85		3.85		3.85	
	双性化	3.55		3.39		3.55	
	未分化	3.74		3.58		3.74	

\*代表p<0.05

表2显示:不同年级、不同民族、不同性别的不同性别角色在对同性恋的态度、女同性恋的态度、男同性恋的态度上交互作用不显著;性别角色只对女同性恋的态度有影响。

### 3.3 对数据的相关分析

表3 对同性性行为等因素对同性恋的态度

	对同性恋的态度		
	r	r	r
对同性性行为的态度	0.62*	0.66*	0.37*
对性的态度	0.28*	0.24*	0.24*
我赞同同性性交方式	-0.10	-0.159*	0.01
我认为传统社会道德必须遵守	0.36*	0.40*	0.20*
对同性恋资料的接触程度	-0.30*	-0.33*	-0.16*
我有同性恋的朋友或亲戚	-0.155*	-0.209*	-0.37

注:\*代表p<0.05

表3显示与同性恋的态度呈正相关的影响因素主要是对同性性行为的态度、对性的态度、我认为传统社会道德必须遵守这3个指标。以上3个因素得分越高,被试对同性恋的态度越消极;而对同性恋资料的接触程度、我有同性恋的朋友或亲戚与同性恋的态度呈负相关,也就是说,以上2个因素的得分越高,对同性恋的态度越积极;我赞同同性性交方式与同性恋的态度不相关。

对女同性恋的态度:由表3可以看出相关分析的每一个因素都和女同性恋的态度相关,其中呈正相关的是:同性性行为的态度、对性的态度、我认为传统社会道德必须遵守,代表以上3个因素得分越高,被试对女同性恋的接受度越低;呈负相关的因素:我赞同同性性交方式、对同性恋资料的接触程度、我有同性恋的朋友或亲戚,那么,这3个因素的得分越高,对女同性恋的态度越积极。

对男同性恋的态度:其中有2个因素都与对男同性恋的态度没有相关,它们是:我赞同同性性交方式、我有同性恋的朋友或亲戚。对同性性行为的

态度、对性的态度、我认为传统社会道德必须遵守与对同性恋的态度呈正相关,这3个因素得分越高被试对男同性恋的态度越消极。只有对同性恋资料的接触程度与对男同性恋的态度呈负相关,表明,对同性恋的资料接触的越多对男同性恋的态度越积极。

## 4 结论

### 4.1 大学生对同性恋的态度比较中立

西昌学院大学生对同性恋的态度比较中立,而相对于女生,男生对同性恋的态度更为消极,表明西昌学院大学生对同性恋的接受程度与性别有一定的关系;生源地为城镇的被试相对于农村的被试对同性恋的态度要更为积极;对同性性行为的态度、对性的态度、对传统道德的态度、对同性恋资料的接触程度、对同性恋的接触程度与对同性恋的态度有一定的相关,对性、同性性行为的开放性越高越容易接受同性恋,而对传统道德越遵守越不容易接受同性恋,对同性恋及同性恋资料接触的程度越高也越容易接受同性恋这个群体。

### 4.2 对不同性别同性恋的态度有差异

女性比男性更容易接受女同性恋;城镇的被试对女同性恋的态度更为积极;对同性性交方式、同性性行为、性的态度越积极越容易接受女同性恋;越遵守传统社会道德越不接受女同性恋;对同性恋资料 and 同性恋的接触越深对女同性恋态度越积极。

对男同性恋的态度的影响因素主要体现在对同性性行为、对性的态度、对传统道德的态度、对同性恋资料的接触程度,对同性性行为、性的态度越

积极,对同性恋资料的接触程度越深,越容易接受男同性恋;越遵守传统社会道德越对男同性恋的态度越消极。

西昌学院大学生对女同性恋的态度比对男同性恋的态度要积极一些,可以看出西昌学院大学生对女同性恋要更为接受一些。

### 4.3 其他相关性分析

专业、宗教信仰、年级、民族的不同性别角色与大学生对同性恋、不同性别的同性恋的态度之间的交互作用不明显,没有相关。

## 5 建议

1. 学校开展同性恋知识方面的讲座、选修课,利用各种宣传工具如黑板报等宣传同性恋的相关知识,让大学生了解同性恋这个群体,并正确地认识同性恋,接受同性恋,宽容地对待同性恋,不歧视这个群体。

2. 对同性恋这个群体做宣传教育,让他们了解到异性恋者对同性恋者这个群体态度的改变,承认自己的性取向,在与异性恋者相处过程中让异性恋者认识到同性恋不伤害他人,对社会也没有什么负面的影响;它既不是犯罪和邪恶,也不是心理疾病,而是一种属于少数人所有的生活方式<sup>[4]</sup>。

3. 建议学校开展丰富多彩的校园文化,娱乐活动,积极引导大学生树立正确的婚恋观,学会爱的能力。正确处理恋爱中的挫折,不要图一时的挫折就盲目转向同性恋取向。应正确处理好恋爱、学业、事业三者之间的关系,正确认识同性恋和异性恋。

## 注释及参考文献:

- [1]张笑笑,杨晓莉,张奇.大学生对同性恋的归因及态度的调查研究[J].教育科学,2010,26(2):71.
- [2]李银河,郑宏霞.公众对同性恋的态度及影响因素[J].华南师范大学学报(社会科学版),2013(6):1.
- [3]吕少博.师范大学生对同性恋的态度及态度改变研究[D].石家庄:河北师范大学,2008,18.
- [4]汪亮,余翠萍,黄阿毛,等.粤、港、澳三地大学生对同性恋的认知调查[J].中国公共卫生,2003(8):970-971.
- [5]田唤,马绍斌,范存欣等.广州某高校大学生对同性恋的认知与态度[J].中国学校卫生,2011(1):24-26.
- [6]傅晓龙,苏宁穆其尔,刘安琪,等.大学生对同性恋的认知和态度调查及实质研究[J].中国性科学,2012(1):22-28.
- [7]岑国祯.高学历青年学生对同性恋的态度的调查[A].第四届泛亚太地区心理卫生学术研讨会论文摘要集[C].上海.中国心理卫生协会.2005.
- [8]张雪芬.山西省医学院学生对同性恋的认知与认同研究[D].太原:山西医科大学,2006,8.

## An Investigation of College Students' Attitudes towards Homosexuality

BIAN Shi-ying, JING Si-si

(Institute of Culture Media and Education Science of Xichang College, Xichang, Sichuan 615022)

**Abstract:** This study used questionnaires, for a random sample of 320 college students Xichang College, to

(下转第160页)

注释及参考文献:

[1]廖慧萌.上海市大学生创业意愿的影响因素研究[J].华东理工大学学报, 2011(4):12-14.  
 [2]吴启应,张红.创业环境对大学生创业倾向影响的实证研究[J].黑龙江高等研究, 2008(11):23-25.  
 [3]程智辉.创业意愿归因研究[J].武汉大学学报, 2010(3):5-7.  
 [4]玉帅.创业动机及影响因素分析[J].南昌大学学报, 2008(6):10-11.  
 [5]刘志,张向葵,邹云龙.国内大学生创业意向的最新进展[J].东北师范大学学报(哲学社会科学版), 2012(6):21-24.  
 [6]丛海彬.创业教育实践背景下大学生创业意向及其影响因素分析--以宁波高校为调研对象[J].当代经济, 2013(3):10-12.  
 [7]郭洪,毛雨,白璇,曾崢.大学创业教育对学生意愿的影响研究[J].软科学, 2009(9):20-22.  
 [8]张志华.大学生创业影响因素分析[J].成功(教育), 2007(7):17-19.  
 [9]陈薇,孙磊,陈邵山,等.基于TPB的大学生创业意向影响因素分析及调整策略[J].滁州学院学报, 2011(1):14-16.  
 [10]董广叶.体育专业大学生文化基础现状分析与适宜知识储备探讨[D].上海:华东师范大学, 2008(6):34-36.  
 [11]陈立秋,涂德虎.论体育大学生成功创业的关键能力与创业定位[J].边疆经济与文化, 2012(8):23-26.  
 [12]贺丹.大学生创业意向的影响因素分析[J].武汉科技大学, 2011(4):8-20.

## The Investigation of Present Situation of Professional Sports College Students Entrepreneurship:Take Suzhou University as an Example

TIAN Hui-li

(College of Physical Education, Suzhou University, Suzhou, Anhui 234000)

**Abstract:** By adopting the methods of documentary, questionnaire investigation, the present conditions of the professional sports college students entrepreneurship of Suzhou University is researched. Results showed that: the boy is far higher than girls to be entrepreneurial, the number is far higher than female college students entrepreneurship; professional sports college students mainly concentrated in the higher grades, junior entrepreneurship fewer student; professional sports college students entrepreneurial form is given priority to with open training and open shop; the main factors influencing the sports specialized college students entrepreneurship has family factors, social environmental factors, employment, financial factors, individual factors, etc.

**Key words:** sports; college students; entrepreneurship

DOI:10.16104/j.cnki.xccxb.2015.04.045

(上接第 144 页)

investigate the influence of the homosexuality attitude from the gender, students, grade, nationality, religion and the attitude towards sex and traditional morality, the result showed that:①there was a significant difference between different gender, the men's attitude towards homosexuality was extremely negative; ② compared with the rural subjects, the urban people were more likely to accept the homosexuality; ③the scores of the attitude towards sex and traditional morality, and the ways of sexual intercourse also had a certain influence on the attitude towards homosexuality.

**Key words:** college student; homosexuality; attitude; investigation

DOI:10.16104/j.cnki.xccxb.2015.04.040