

漳州地区重点高中学生心理与家庭环境的关系研究

康毓连

(福建师范大学 教育学院, 福建 福州 350007)

【摘要】通过探讨重点高中学生心理健康与家庭环境的关系,以期加强学校和家庭对于高中生教育的重视。采用SCL-90症状自评量表和家庭环境量表,选取漳州地区重点高中学生300人进行调查。结果表明家庭环境量表中的因子与SCL-90中的因子呈相关关系。以本次调查结果为依据,对高中生的性别和年级差异进行分析,对学生的心理健康和家庭环境进行相关分析。

【关键词】重点高中学生;心理健康;家庭环境;关系

【中图分类号】B844.2 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1891(2013)02-0093-05

1 问题的提出

良好的心理素质是高中生学习、生活、交往和发展的基本前提,一个有心理障碍的学生很难顺利完成学业或者在其它方面获得良好的发展。而高中生的心理健康很大方面受到家庭环境的影响。但实际研究中,高中生家庭环境与心理健康的关系较少的涉及男女高中生,不同年级高中生的差异,以及之间内在的关系,而了解其差异和关系对于更好的促进高中生的心理健康,使他们能够在良好的家庭环境中生活、学习,缓解学习压力有重要的意义。

2 研究方法

2.1 研究对象

本研究选取福建省漳州市龙海一中高一至高三年级300人作为被试对象,年龄在16~19岁之间,平衡男女人数、各年级人数等,收回问卷290份,剔除无效问卷35份,收回有效问卷255份,有效率88%。

2.2 研究工具

①症状自评量表(SCL-90)^[1]

SCL-90是由美国Derogatis.L.R.在1975年编制的。此量表在国外已广泛应用,在国内也已应用于临床研究,特别是精神卫生领域,已广为应用。SCL-90包括10个因子,每一个因子反映出个体某方面的症状情况,通过因子分可了解症状分布特点。与其他自评量表相比,它具有容量大、反映症状丰富、能更准确刻划病人症状特性等优点。根据量表协作组织研究体会,该量表效度好,在精神病诊断和分类神经症诊断中,能反映各类疾病的特点,可作为检测各类神经症评定工具,已较广泛应用在心理咨询与心理治疗中。评分为五级评分(从1~5级)。

②家庭环境量表(FES)^[1]

家庭环境量表(FES)由美国心理学家Moss R. H.编制,1991年我国费立鹏等人在此基础上修订和

改写,得出该量表的中文版。该量表共90条是非题,有10个分量表,分别评价10个不同的家庭社会和环境特征:亲密度、情感表达、矛盾性、独立性、成功性、知识性、娱乐性、道德宗教观、组织性、控制性。该量表具有较好的效度和重测信度。

2.3 术语界定

2.3.1 心理健康的概念

关于心理健康的定义,由于心理健康的复杂性,研究的社会背景、文化差异等诸多方面的不同,心理健康存在着许多观点。本文采用的是王登峰,张伯源在《大学生心理卫生与咨询》一书中的心理健康的概念:心理健康是了解自我,悦纳自我;接受他人,善与人处;正视现实,接受现实;热爱生活,乐于工作;能协调与控制情绪,心境良好;人格完整和谐;智力正常,智商在80分以上;心理行为符合年龄特征^[1]。

2.3.2 家庭环境的定义

家庭环境是指家庭的物质生活条件、社会地位、家庭成员之间的关系及家庭成员的语言、行为及感情的总和。包括实物环境、语言环境、心理环境和人际环境。实物环境是指家庭中实物的摆设;语言环境是指家庭中人与人的语言是否文明有礼,民主平等,商量谅解;人际环境是指尊老爱幼,各尽其责等品格;心理环境是指父母与子女之间的态度及情感交流的状态。家庭环境的好坏直接影响学生的心理健康^[2]。

2.4 现有研究的不足及有待改进的地方

近年来国内外许多专家学者从多角度、多层次对家庭环境与心理健康的关系进行过研究^[3-7]。但关于这方面的研究主要涉及儿童或大学生家庭环境与心理健康的关系,而对于高中生的关注,就国内近几年的研究而言,相对较少,现有的研究只是从一个大的方面去研究高中生的家庭环境与心理

收稿日期:2013-05-10

作者简介:康毓连(1989-),男,福建漳州人,福建师范大学教育学院在读硕士生,主要从事发展与教育心理学研究。

健康的关系,而在高中生男女上的差异,年级差异上的研究则较少^[8-15]。

而高中生面临来自学业、家庭、社会等多方面的压力,心理承受能力受到极大地挑战,需要及时的给予帮助,缓解压力,否则后果不堪设想。家庭环境对高中生的心理健康有重要的影响,起着重要的作用。本研究就是力求在以往研究的基础上,对高中生家庭环境与心理健康进行相关调查研究,找出高中生家庭环境与心理健康的关系,并找出高中生男女生在此关系上的差异以及年级上的差异,分析其影响和作用,以求能对高中的学习、生活有所帮助,促进他们的心理健康,减少或避免一些心理问题,从而促使他们健康的成长。

3 研究结果

3.1 高中生心理健康状况

表1 男女高中生心理健康状况的比较($\bar{x} \pm S$)

量表因子	男(n=105)	女(n=150)	t
躯体化	1.25 ± 0.30	1.30 ± 0.37	-1.143
强迫症状	1.83 ± 0.55	1.88 ± 0.59	-0.698*
人际关系敏感	1.61 ± 0.47	1.59 ± 0.52	0.326
抑郁	1.43 ± 0.41	1.52 ± 0.52	-1.461*
焦虑	1.49 ± 0.46	1.52 ± 0.52	-1.661*
敌对	1.55 ± 0.51	1.51 ± 0.52	0.587
恐怖	1.30 ± 0.38	1.52 ± 0.52	-1.993*
偏执	1.52 ± 0.52	1.48 ± 0.44	0.526*
精神病性	1.47 ± 0.43	1.49 ± 0.45	-0.361
其他	1.51 ± 0.47	1.56 ± 0.48	-0.687

注:*P<0.05

表2 各年级高中生心理健康状况的比较($\bar{x} \pm S$)

量表因子	高一(n=85)	高二(n=87)	高三(n=83)	F
躯体化	1.23 ± 0.34	1.36 ± 0.37	1.27 ± 0.32	2.962
强迫症状	1.77 ± 0.57	1.86 ± 0.52	1.95 ± 0.63	2.029
人际关系敏感	1.52 ± 0.50	1.71 ± 0.51	1.56 ± 0.47	3.382*
抑郁	1.41 ± 0.44	1.52 ± 0.46	1.53 ± 0.53	1.630
焦虑	1.42 ± 0.44	1.66 ± 0.54	1.57 ± 0.54	4.871**
敌对	1.49 ± 0.47	1.64 ± 0.52	1.47 ± 0.54	2.794
恐怖	1.34 ± 0.42	1.42 ± 0.42	1.33 ± 0.38	1.223
偏执	1.38 ± 0.44	1.57 ± 0.50	1.54 ± 0.46	3.763*
精神病性	1.39 ± 0.43	1.53 ± 0.42	1.52 ± 0.46	2.649
其他	1.47 ± 0.52	1.60 ± 0.43	1.55 ± 0.47	1.671

注:*P<0.05 **P<0.01

全部男生和女生进行比较,男生在人际关系敏感、敌对、偏执因子上高于女生,而女生在躯体化、强迫症状、抑郁、焦虑、恐怖、精神病性和其他因子上都高于男生,特别是在抑郁、恐怖因子上,女生显

著高于男生。男女生都在强迫症状因子、人际关系敏感因子上的得分高于其他几个因子。

各年级进行比较,高一学生因子得分比高二和高三学生低些;高二学生在躯体化、人际关系敏感、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性和其他因子上都高于高一和高三学生;高三学生在强迫症状、抑郁因子上高于高一、高二学生。而各年级在强迫症状因子上的得分都显著高于其他因子的得分,且高三学生表现出最高得分。

3.2 高中生家庭环境状况

表1 男女高中生家庭环境状况的比较($\bar{x} \pm S$)

FES-CV	男(n=105)	女(n=149)	t
亲密度	6.77 ± 2.09	7.28 ± 1.92	-2.010*
情感表达	5.10 ± 1.76	5.69 ± 1.56	-2.822*
矛盾性	3.39 ± 1.91	3.20 ± 2.00	0.763
独立性	4.75 ± 1.47	4.82 ± 1.60	-0.343
成功性	5.58 ± 1.56	5.68 ± 1.74	-0.468
知识性	2.73 ± 1.59	3.19 ± 2.01	-1.929
娱乐性	3.50 ± 2.01	3.95 ± 2.30	-1.589
道德宗教观	4.53 ± 1.92	4.63 ± 1.54	-0.429
组织性	5.98 ± 1.98	6.48 ± 1.90	-2.033*
控制性	2.92 ± 1.70	2.57 ± 1.52	0.358

注:*P<0.05

全部男生和女生进行比较,男生在矛盾性、控制性上高于女生,其他因子得分上,女生均高于男生。男女生在亲密度因子上均有较高的得分,即家庭成员之间互相承诺、帮助和支持的程度较高,彼此之间的感情联系较多,而在组织性因子上也表现出较高的得分,说明家庭成员在安排家庭活动和划分责任时有比较明确的组织和结构,家庭中的活动或理财有一定的计划性,家庭环境的整洁性一般,生活环境质量中等。

表2 各年级高中生家庭环境状况的比较($\bar{x} \pm S$)

FES-CV	高一(n=85)	高二(n=87)	高三(n=83)	F
亲密度	7.22 ± 2.17	6.74 ± 2.07	7.27 ± 1.70	1.872
情感表达	5.74 ± 1.62	5.16 ± 1.75	5.46 ± 1.57	2.657
矛盾性	3.27 ± 1.98	3.63 ± 1.99	2.92 ± 1.86	2.877
独立性	5.07 ± 1.57	4.49 ± 1.50	4.82 ± 1.52	3.061*
成功性	6.07 ± 1.53	5.60 ± 1.81	5.24 ± 1.54	5.465**
知识性	3.47 ± 1.98	2.90 ± 1.72	2.63 ± 1.79	4.675*
娱乐性	3.96 ± 2.44	3.85 ± 2.08	3.47 ± 2.01	1.173
道德宗教观	4.62 ± 1.70	4.98 ± 1.77	4.14 ± 1.56	5.250**
组织性	6.66 ± 1.84	6.17 ± 2.01	5.99 ± 1.94	2.728
控制性	3.25 ± 1.64	2.70 ± 1.64	2.18 ± 1.35	9.927***

注:*P<0.05 **P<0.01 ***P<0.001

各年级进行比较,高一学生在情感表达、独立性、成功性、知识性、娱乐性、组织性、控制性因子的得分高于高二、高三学生;高二学生在矛盾性、道德宗教观上因子的得分高于高一和高三的学生;高三学生在亲密度上的因子的得分高于高一、高二学

生。

各年级学生都在亲密度、情感表达、成功性、组织性等因子上表现出较高的得分。

3.3 高中生心理健康状况与家庭环境状况的相关分析

表1 高中生家庭环境与SCL-90因子的相关系数(r)

	躯体化	强迫症状	人际关系敏感	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性	其他
亲密度	-0.306**	-0.201**	-0.349**	-0.266**	-0.252**	-0.235**	-0.225**	-0.253**	-0.351**	-0.332**
情感表达	-0.075	-0.062	-0.065	-0.087	-0.073	-0.029	-0.041	-0.084	-0.088	-0.138*
矛盾性	0.376**	0.197**	0.299**	0.222**	0.332**	0.373**	0.212**	0.275**	0.309**	0.202**
独立性	-0.236**	-0.089	-0.089	-0.042	-0.137*	-0.103	-0.102	-0.084	-0.023	0.113
成功性	-0.067	0.065	0.003	0.035	0.094	0.109	0.034	0.063	0.024	0.088
知识性	-0.217**	-0.228**	-0.216**	-0.228**	-0.259**	-0.240**	-0.177**	-0.133*	-0.203**	-0.139*
娱乐性	-0.212**	-0.157*	-0.195**	-0.165**	-0.187**	-0.113	-0.144*	-0.076	-0.200**	-0.077
道德宗教观	-0.014	-0.035	0.028	-0.045	-0.014	-0.077	0.052	0.025	0.035	0.037
组织性	-0.323**	-0.172**	-0.184**	-0.154*	-0.237**	-0.245**	-0.187**	-0.196**	-0.283**	-0.188**
控制性	0.060	-0.012	0.044	0.065	0.004	-0.004	0.110	0.108	0.037	0.029

注:* $P < 0.05$ ** $P < 0.01$

对家庭环境各分量表得分与SCL-90各因子得分进行Pearson相关分析,结果表明,家庭环境量表中的成功性、道德宗教观、控制性因子与SCL-90各因子均无显著相关;而情感表达因子与SCL-90中的其他因子有显著负相关($P < 0.05$);独立性因子与SCL-90中的躯体化、焦虑因子呈显著负相关($P < 0.05-0.01$);娱乐性因子除与SCL-90中的偏执因子无显著相关外,与其他各症状因子均有显著负相关($P < 0.05-0.01$);而家庭环境量表中的亲密度、知识性、组织性因子均与SCL-90中的各因子呈显著负相关($P < 0.05-0.01$),亲密度、知识性、组织性得分越高,症状因子得分越低;而矛盾性因子与SCL-90中的各因子呈显著正相关($P < 0.01$),矛盾性因子得分越高,症状因子得分越高,矛盾性表现为家庭成员之间公开表露愤怒、攻击和矛盾的程度。

4 讨论

4.1 高中生心理健康方面

本研究对随机抽取的重点高中男生和女生进行比较,发现男生在人际关系敏感、敌对、偏执因子上高于女生,究其原因,可能是由于男生在人际交往中自我中心更加的突出,有种潜在的社会压力,想让自己在其他人面前表现得更加自信更加胸有成竹,然而有时却还做不到,有时会产生消极的情绪,甚至严重者会产生敌对情绪,更好争论,脾气较难以控制,表现出破坏行为或攻击行为。

而女生在躯体化、强迫症状、抑郁、焦虑、恐怖、

精神病性和其他因子上都高于男生,特别是在抑郁、恐怖因子上,女生显著高于男生。从结果中可以看出,女生更容易表现出身体上的不适感,会产生更多的无意义的思想或行为,遇到烦心事或烦恼会更加的苦闷、悲观、失望情绪,或者整日坐立不安,严重者可能会表现出对一些场所和物体的恐惧,甚至表现出一些急性症状和行为。

在年级差异上,高一学生的因子得分比高二和高三学生低些,表现出较少的症状,压力相对高二高三学生较小;而高二学生几乎在所有因子上都表现出较高的得分,说明其压力与日俱增,随之而来的各种压力或困难、挫折使他们难以承受,尝试着去摆脱或解决问题,但自身能力上的限制却又解决不了,很容易导致心理问题的产生;高三学生在强迫症状、抑郁因子上得分较高,因为其来自各方面的压力越来越多,学习上的压力,父母的高期望,高考的重担,踏入社会还是继续学习等方面的问题随之而来,但其面对如此多的问题却无从下手,所以可能会产生许多无意思的想法或行为,问题无法解决时,更容易表现出失望、悲伤的情绪,对生活的兴趣减退,甚至做出一些极端的行为,想摆脱现实的困扰。

总的来说,高中生心理健康应该受到关注,特别是重点高中的学生,面对更加沉重的压力,他们能否正确的解决问题,影响到他们的心理健康状况,所以学校,家长,社会等更方面都应该加以重

视。

4.2 高中生家庭环境方面

从本研究对随机抽查的重点高中男女生进行比较的结果上看,男生家庭的矛盾性得分较高,而女生在其他各因子上得分较高,说明女生能与父母更好的相处,家庭氛围更加和谐,能更好的相互理解。可能是因为男生更容易产生愤怒情绪,甚至带有一些攻击行为,而家长的严格要求和过高的期望束缚着自己,自己想更加独立的愿望与现实情况产生矛盾,而父母想培养好子女,所以提出一系列要求、目标让子女去达到,但是往往适得其反,使得子女的逆反心理更加严重,产生一种反抗心理,而男生更是和父母争吵,并可能有破坏或攻击行为,高中生处在成长的一个重要阶段,而家庭是其生活的一个重要的场所,家庭环境对高中生的心理健康产生重要的影响,处理父母与子女的关系,相互间更加理解,将有利于子女更好的成长。

在各年级差异上,高一学生在情感表达、独立性、成功性、知识性、娱乐性、组织性、控制性因子上均有较高的得分,说明其家庭环境较和谐,家庭成员间能较好的相处,矛盾和冲突相对较少;而高二学生在矛盾性因子上得分较高,可能是因为高二处在一个中间阶段、过渡阶段,也是文理分科的时期,父母的期望和学生自己的兴趣爱好上很容易产生冲突,是听从父母还是选择自己喜欢的,往往困扰着他们,而且高二阶段是一个十分重要的阶段,会直接影响到高三时期甚至高考时期,随之而来的负担越来越大,学生越来越感到身上的重担,父母与子女间可能会因为一点小事而产生冲突、矛盾,进而家庭氛围越来越紧张,影响学生学习,严重者影响学生的心理健康;高三学生在亲密度因子上表现出较高的得分,因为高三面临着高考这一重要的时期,也处于一个学习和工作的转折点,父母为了子女更好的准备高考,更加的关心子女,给予更多的帮助和支持,减轻子女的压力,让子女体会到父母的关怀,更好的进行学习。

4.3 高中生心理健康状况与家庭环境状况的相关分析方面

对家庭环境各分量表得分与SCL-90各因子得分进行Pearson相关分析,结果可以看出,家庭环境量表中的亲密度、知识性、组织性因子与SCL-90中的各因子呈显著负相关,这几个因子的得分越高,高中生的心理就更加的健康,家庭成员间能更大程

度相互帮助支持,能更好的在一起沟通、协商,一起进行探讨,或出去活动,形成一种民主的氛围,家庭关系就能更加的和谐,促使子女更好的成长,也更好的促进其心理更加健康的发展;而矛盾性因子与SCL-90中的各因子呈显著正相关,矛盾性得分越高,说明家庭氛围较为紧张,关系不融洽,时常发生争吵或冲突,父母与子女间的交流与沟通也随之减少,久而久之,家庭成员之间越来越疏远,少有或没有相互间的关系与支持,从而影响到子女的心理健康,对子女的成长产生不利的影响;家庭环境量表中的娱乐性因子除与SCL-90中的偏执因子无显著相关外,与其他各症状因子均有显著负相关,娱乐性即参与社交与娱乐活动的程度,与心理健康有密切联系,心理越健康,更加愿意去参与社交活动,与人交流,融入社会。

5 结论

本研究表明高中生家庭环境的许多方面与其心理健康存在显著的相关关系,其中家庭环境量表中的亲密度、知识性、组织性因子与SCL-90中的各因子呈显著负相关,矛盾性因子与SCL-90中的各因子呈显著正相关,娱乐性因子除与SCL-90中的偏执因子无显著相关外,与其他各症状因子均有显著负相关,独立性因子与SCL-90中的躯体化、焦虑因子呈显著负相关,说明家庭环境对学生的心理健康产生重要的影响,如果家长与子女的情感沟通、交流少,在一起娱乐活动时间少,相互之间不能理解,可能导致家长对子女的不信任,甚至进行打骂,造成与子女之间的矛盾,从而一发不可收拾,导致子女不再与家长进行沟通,而子女自己又找不到方法进行疏泄,或闷在心理,或采取不正确的方式以对抗父母,没有得到及时的心理疏导,最终子女的心理问题越来越严重,严重者可能导致精神疾病的发生。所以形成一个好的家庭环境,形成一种良好的家庭氛围,使子女形成健康的心理,父母给予子女更多的理解、关心和支持,子女也体会到父母的用心,家庭成员间经常沟通与交流,及时消除彼此之间的隔阂,就能更好的促进父母与子女的关系。而且父母应该给予子女适当的空间,让其感到有一定自主的权利,不能束缚得太严,特别是重点高中的学生,压力更大,负担更重,父母应该帮子女减轻压力,定期的与子女出去参与社交或娱乐活动,既能更好的促进相互间的关系,使子女学习更有效率,也能形成和谐的家庭关系,促进子女的健康成长。

注释及参考文献:

- [1]陈国鹏.心理测验与常用量表[M].上海:上海科学普及出版社,2005:94-95.
- [2]董晓琳.养成教育:家庭德育的着力点[J].湖北广播电视大学学报,2007(8):49-50.
- [3]王雁,秦金环,王建华.中学生心理健康现状的研究[J].天津师大学报(社会科学版),1995(5):37-44.
- [4]叶明志,赵耕源,梁超莲,等.叶正言.广州地区中学生心理健康现状调查[J].中国学校卫生,1998(5):377.
- [5]张茂林,李成金,弋鹏,等.中学生心理健康现状调查[N].青少年研究-山东省团校学报,2003(1):15-17.
- [6]胡胜利.高中生心理健康水平及其影响因素的研究[N].心理学报,1994,26(1):154-160.
- [7]胡胜利.中学SCL-90评定结果分析及其常模的建立[J].心理与行为研究,2006,4(2):114-119.
- [8]张运生,张百让,高留战,等.开封市中学生心理健康现状研究[N].河南大学学报,2002,21(1):72-74.
- [9]谢虹,艾宪准,朱宝俊.家庭环境与高中生心理健康水平的相关研究[J].中国行为医学科学,2001,(5):478-479.
- [10]吴惠娟,沈鉴清,骆宏.家庭环境对初高中学生心理健康影响的差异研究[J].中国学校卫生,2005(8):683-684.
- [11]云珍,张勇,李恒芬.中学生心理健康状况与家庭环境的相关性[J].中国临床康复,2006(2):70-72.
- [12]钟耕坤,李传奇,张晓侠,等.初中生心理问题与家庭环境的相关性分析[J].齐鲁护理杂志,2006,(17):1639-1640.
- [13]姚丽芬,刘莹,刘敏岚.家庭因素对于中学生心理健康的影响[J].文教资料,2007(4):158-160.
- [14]李中芳.孩子的心理健康与家庭环境之浅谈[J].中外医疗,2008,(30):59,69.
- [15]张海芳,陈青萍.高中生家庭环境与心理健康关系[J].中国公共卫生,2007,23(11):1339-1340.

Research on the Relationship between Psychological and Family Environment of Zhangzhou High School Students

KANG Yu-lian

(College of Education, Fujian Normal University, Fuzhou, Fujian 350007)

Abstract: The relationship between high school students' mental health and their family environment is explored, to strengthen school and family's education for high school students. Using SCL-90 symptoms self-rating scale and the Family Environment Scale, 300 Zhangzhou high school students are selected to be test. The results show the correlation of the factor in the Family Environment Scale and the SCL-90. Based on sub-survey results, gender and grade of high school students are analyzed, the correlation of students' mental health and family environment are analyzed, too.

Key words: Key high school students; Mental health; Family environment; Relationship

(上接 73 页)

注释及参考文献:

- [1]教育部.关于推进高等职业教育改革创新引领职业教育科学发展的若干意见[Z].2011.

Analysis on the Cultivating Target of Higher Vocational Education

LI Bing-chang

(Guiyang Vocational and Technical College, Guiyang, Guizhou 550001)

Abstract: The cultivating target of higher vocational education is always the important factor to influence the development of China's higher vocation. It has different position in different historical periods. It has changed gradually in the development process of the higher vocational education, and its connotation is enriched and developed constantly, and also integrated some content given by era. In the recent decade, with the rapid development of the higher vocational education, it presented a multi-level structure, and its architecture appeared step by step. In addition, with the deep study of the vocational education theory and social practice, we explored the cultivating target and the basic task of the higher vocational education, and achieved plenty of fruits. After reorganizing, summarizing and extracting the related research output, we realized that the cultivating target of the higher vocational education is to cultivate the talents of "high quality, and high skills".

Key words: Higher vocational education; Cultivating target; High quality; High skills