

大学生社会技能与职业发展关系的实证研究

邵雅利

(福建江夏学院,福建 福州 350007)

【摘要】本研究通过调查分析,探讨大学生社会技能与职业发展的水平及关系。研究结果发现,不同类别的大学生在社会技能上存在着显著差异;不同年级的大学生在职业发展方面存在显著差异;回归分析发现大学生的社会技能水平是有效预测大学生职业发展的重要变量。

【关键词】大学生;社会技能;职业发展

【中图分类号】G647.38 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1891(2011)02-0115-05

1 引言

大学生正处于职业生涯的现实期,即将步入社会参与社会工作,面临着寻找适合自身的职业角色,进行职业定向的问题,其中社会技能的发展起着重要的作用。而长久以来,受到社会导向的引导,在对高技能人才的种种界定中,似乎更多地是从专业技能的角度去理解,而对技能的另一个重要维度——社会技能,虽有所涉及,却没有深入探讨。在学校教育中更关注的是学生的学习成绩而忽视了对其社会技能的培养,许多学生因缺乏良好的社会技能而导致交往困难、不会表达自己的意见和需求、缺乏正确处理人际关系的能力,这也是导致大学生毕业找工作受挫等问题的原因之一。

目前社会技能研究对象主要集中于青春期前,关于大学生社会技能的研究还相当薄弱。当前大学生社会技能的发展特点是什么?大学生的社会

技能达到什么样的水平?大学生的社会技能受到哪些因素的影响?这些因素是怎样影响大学生的社会技能?诸如此类的问题都是亟待解决的重大课题。大学生的社会技能问题关系到社会适应的能力问题,关系到大学生的职业发展,对大学生的“成人、成才、成功”问题意义重大。对大学生的社会技能及其职业发展的关系进行研究有利于掌握当前大学生社会技能的发展特点和发展水平,为今后培养大学生社会技能提供相关的实证研究依据,为大学生的职业发展做好充分准备。

2 研究方法

2.1 研究对象

本研究的研究对象为在校大学生。采用分层随机抽样的方式,选取430名大学生作为被试对象。收回有效问卷375份,有效率为87.2%。在本研究中,研究者把大二和大三学生归为一个类别进行分析,其基本分布情况见表1(缺失值省略):

表1 被试自然情况表

	性别		年级			是否独生子女	
	男	女	大一	大二大三	大四	是	否
人数	168	207	101	152	122	111	264

2.2 量表的编制

2.2.1 本研究中社会技能测量工具采用的是毛新华、大坊郁夫于2006年初定编制的大学生社会技能量表。其量表包含41个项目,由对方的面子、社交性、利他行为、关系主义四个因素构成(Chinese University-students Social Skill Inventory, ChUSSI)。该量表的内部一致性信度为0.70~0.89,重测信度为0.64~0.71,该量表具有良好的信度和效度。

2.2.2 结合国外已有的相关量表,翻译其中相同或相似维度的题目,并参考了国内学者李莉等编制的“职业发展问卷”中的题目,采用Likert 5点自评式量

表,从“很不符合”至“很符合”5等级记分制。量表进行主成分因素分析后,得到了比较清晰、而且易于解释的四因素结构:职业认知、职业准备、职业效能、职业价值。这4个因子共解释了63.51%的方差。该量表的内部一致性信度为0.60~0.8之间。这说明《大学生职业发展量表》的一致性信度还是良好的,可以运用于实际研究。

2.3 数据处理

运用社会科学统计分析软件包SPSS13.0 for windows在微机上统计处理。

3 研究结果与分析

3.1 不同类别大学生的社会技能差异分析

表2 不同类别大学生的社会技能差异比较

项 目	对方的面子	社交性	利他行为	关系主义	
性 别	男	59.59 ± 6.62	39.75 ± 7.05	21.45 ± 2.81	14.33 ± 2.69
	女	61.90 ± 6.31	39.26 ± 6.00	21.63 ± 2.95	12.72 ± 2.54
	T值	-2.764**	0.604	-0.49	4.799***
年 级	大一	62.36 ± 6.41	40.32 ± 6.83	21.59 ± 3.17	13.08 ± 2.58
	大二大三	60.50 ± 6.44	39.56 ± 5.53	21.62 ± 2.62	13.28 ± 2.53
	大四	60.69 ± 6.38	38.14 ± 5.74	21.58 ± 2.77	12.98 ± 2.83
	F值	3.039*	4.156*	0.004	0.27
	T值	0.561	2.269*	1.534	2.119*
是否独 生子女	是	61.79 ± 6.19	41.03 ± 6.56	22.12 ± 3.04	13.75 ± 2.79
	否	61.27 ± 6.50	39.01 ± 6.13	21.48 ± 2.88	12.94 ± 2.61
	T值	0.561	2.269*	1.534	2.119*

注：*：p<0.05，**：p<0.01，***：p<0.001，以下同。

对不同性别、年级、独生子女情况的大学生社会技能水平进行差异检验发现,大学生社会技能中的对方面子、社交性和关系主义三个因子在不同类别的大学生中差异显著,而性别对大学生的利他行为则没有显著性作用。

从性别上看,在对方的面子因子上,男女生之间存在显著差异,且男生得分显著低于女生;在关系主义因子上,男女生之间存在极其显著差异,且男生的得分显著高于女生;在其他因子上,则男女生差异不显著。

从年级上看,对方的面子、社交性两因子在年级维度上存在着显著差异。进一步的比较表明,在对方的面子上,大一与大二大三、大一与大四存在着显著差异,且大一的得分高于大四、大二大三的得分;在社交性上,大一与大四之间存在显著差异,且大一的得分高于大四。

从是否来自独生子女家庭的类别上看,在社交性、关系主义因子上,独生子女与非独生子女之间存在显著差异,且独生子女的得分显著高于非独生子女。

3.2 不同类别大学生的职业发展差异分析

表3 不同类别大学生的职业发展差异比较

项 目	职业认知	职业准备	职业效能	职业价值	
性 别	男	3.51 ± 0.62	3.39 ± 0.63	3.63 ± 0.58	3.85 ± 0.54
	女	3.39 ± 0.62	3.49 ± 0.61	3.58 ± 0.54	3.87 ± 0.50
	T值	1.409	-1.26	0.718	-0.223
年 级	大一	3.48 ± 0.62	3.59 ± 0.60	3.69 ± 0.55	3.95 ± 0.54
	大二大三	3.36 ± 0.61	3.45 ± 0.61	3.48 ± 0.53	3.77 ± 0.52
	大四	3.38 ± 0.63	3.34 ± 0.61	3.54 ± 0.53	3.82 ± 0.45
	F值	1.353	5.728**	4.278*	3.728*
	T值	1.747	-2.347*	0.021	0.298
是否独 生子女	是	3.55 ± 0.66	3.30 ± 0.66	3.59 ± 0.61	3.89 ± 0.56
	否	3.39 ± 0.61	3.51 ± 0.60	3.59 ± 0.53	3.86 ± 0.49
	T值	1.747	-2.347*	0.021	0.298

从性别、年级、家庭独生子女情况等类别对大学生进行分组,分别对职业发展四个因子同一变量上不同组的大学生进行平均数差异检验。结果表明,年级对大学生职业发展有显著差异,而性别与是否独生子女则对职业发展没有显著性差异。从年级上再进一步比较发现,在职业效能、职业价值因子上,大一与大二大三、大一与大四存在着显著

差异,且大一的得分高于大四、大二大三的得分;在职业准备因子上,大一与大四之间存在显著差异,且大一的得分高于大四。

3.3 大学生社会技能与职业发展的相关回归分析

为探讨大学生的社会技能与职业发展的关系,首先对其进行相关分析,相关分析结果见表 4:

表4 大学生社会技能与职业发展的相关分析

	对方的面子	社交性	利他行为	关系主义
职业认知	0.270***	0.318***	0.329***	0.308***
职业准备	0.342***	0.348***	0.270***	0.254***
职业效能	0.461***	0.452***	0.320***	0.265***
职业价值	0.314***	0.091	0.158**	0.174***

由表4的结果可知,大学生社会技能与职业发展之间存在着显著的正相关。为进一步探讨社会技能与职业发展诸因子之间的确切关系,分别以职业发展的各个因子(职业认知、职业准备、职业效

能、职业价值)为因变量,以社会技能各因子(对方的面子、社交性、利他行为、关系主义)为预测变量进行逐步回归(Stepwise-regression)分析。结果如表5:

表5 大学生社会技能与职业发展的回归分析

		R	R Square	F	B	Beta	t
职业认知	方程模型	0.416	0.173	22.933*			
	常数				1.314		5.204*
	利他行为				0.044	0.206	3.624*
	关系主义				0.044	0.187	3.369*
	社交性				0.015	0.150	2.523*
职业准备	方程模型	0.422	0.178	23.646*			
	常数				1.005		3.241*
	社交性				0.019	0.198	3.320*
	对方的面子				0.022	0.227	4.061*
	关系主义				0.029	0.124	2.269*
职业效能	方程模型	0.538	0.289	66.913*			
	常数				0.864		3.389*
	对方的面子				0.027	0.324	6.261*
	社交性				0.027	0.309	5.961*
职业价值	方程模型	0.332	0.110	20.382*			
	常数				2.197		8.350*
	对方的面子				0.023	0.290	5.435*
	关系主义				0.021	0.110	2.068*

通过回归分析发现,利他行为、关系主义和社交性是预测大学生职业认知的有效变量。三者共可以解释17.3%的变异,用回归方程可以表示为:职业认知=1.314+0.044*利他行为+0.044*关系主义+0.015*社交性。

社交性、对方的面子和关系主义是大学生职业准备的有效预测变量,三者共解释17.8%的变异,用回归方程可以表示为:职业准备=1.005+0.019*社交性+0.022*对方的面子+0.029*关系主义。

对方的面子、社交性是大学生职业效能的有效预测量,二者共解释28.9%的变异,用回归方程可以表示为:职业效能=0.864+0.027*对方的面子+0.027*社交性。

对方的面子、关系主义是大学生职业价值的有

效预测量,二者共解释11.0%的变异,用回归方程表示为:职业价值=2.197+0.023*对方的面子+0.021*关系主义。

总体而言,大学生的社会技能水平能有效的预测大学生的职业发展情况。

4 讨论

4.1 大学生社会技能与职业发展的人口变量特征研究

性别因素对社会技能发展方面有影响,但对职业发展作用不明显。研究表明,在对方的面子因子上,男女生之间存在显著差异,而且男生得分显著低于女生。这主要是由于男女生之间的生理差异造成的,女生比男生较细心、体贴,善于考虑他人的感受,能够站在他人的角度去体会他人的感受。因此也较容易顾及他人面子。本研究也表明,

在关系主义因子上,男女生之间存在极显著差异,而且男生的得分显著高于女生。这可能是受到性别差异、社会角色要求以及社会环境的影响。男生一般比较理性,在社会角色形成的过程中,老师、家长及周围身边的人都要求男生能够在事业上取得一定的成就,而在当今社会,要想自己在事业上发展得顺利,一方面要有才能,另一方面也需要机遇和他人的相助,这就使得大学生在人际交往时有意识地与对自己将来有帮助的人交往。而女生在社会角色形成过程中,一般很少被要求在事业上要有多大的成就,同时,女生也比较感性,在人际交往中,更多的是注重情感方面,喜欢与能够了解自己、理解自己的人交往。

年级因素对社会技能与职业发展都有影响。对方的面子、社交性、职业准备、职业效能、职业价值等5个因子在年级维度上存在着显著差异。通过进一步的比较表明,在对方的面子、职业效能、职业价值因子上,大一与大二大三、大一与大四存在着显著差异,且大一的得分高于大四、大二大三的得分;在社交性、职业准备因子上,大一与大四之间存在显著差异,且大一的得分高于大四。社会技能是通过活动的方式而获得的能力,它不可能始终处于同一个水平,随着年级、经历、环境的变化而有所波动。在本研究中,在对方的面子因子上,大一的得分高于大四、大二大三的得分,这可能是因为大一新生刚刚进入大学,彼此之间还不是很熟悉,交往还不是很密切,正处在选择愿意交往的阶段上,所以对他人常能以比较宽容的方式,在面对矛盾时,会有所顾忌,能够考虑到对方的面子问题。而到了大二阶段之后,大家彼此之间比较熟悉,交往也比较密切,彼此之间能够以较坦诚的方式对待,遇到问题或矛盾时,也能够敞开心扉,对事不对人。在职业发展方面,大一新生刚刚进入大学,对自己的未来充满希望,对自己将来从事的职业充满憧憬,积极地去收集各方面的信息和知识,而到了大二大三阶段,接触了更多的东西,也体会到现实的残酷,发现自己有许多的不足,自信心下降,开始反思和重新考虑未来。到了大四阶段,由于面临就业的压力,必须对职业进行各种的现实考虑和选择,因此,职业发展又呈上升趋势。

在社交性、关系主义因子上,本研究的结果表明独生子女与非独生子女之间存在显著差异,且独生子女的得分显著高于非独生子女。如今独生子女已成普遍现象,而非独生子女反而会去想为什么自己不是独生子女,认为是不是自己不够好、父母

不喜欢自己,因而可能自信心更加不足,更不愿意与他人交往。

4.2 大学生社会技能对职业发展产生重大影响

研究表明,大学生社会技能与职业发展之间存在着显著的正相关。进一步研究结果显示,利他行为、关系主义和社交性是预测大学生职业认知的有效变量,三者共可以解释17.3%的变异;社交性、对方的面子和关系主义是大学生职业准备的有效预测变量,三者共解释17.8%的变异;对方的面子、社交性是大学生职业效能的有效预测量,二者共解释28.9%的变异;对方的面子、关系主义是大学生职业价值的有效预测量,二者共解释11.0%的变异。社会技能相关因子的发展水平会对大学生职业发展情况产生重要的作用。

职业发展实际上是个体在工作中追求自我价值,它是社会性的,离不开人际的联系和交往。一个人自身的潜力、才华和优势的发挥,首先必须有其社会需求和实现领域;其次一个人的潜力、才华和优势,是通过社会比较、社会评价体现出来的;第三,人的自我实现、自我发展的过程,也是在群体和社会关系中完成的。有了良好的人际关系,无论是在学习上、工作上,还是在生活中,都会取得事半功倍的效果。而要有良好的人际关系,就要求个体必须具备良好的社会技能,能够正确地处理人与人、人与社会的关系。它使个体在人际交往中增长知识、促进发展、丰富生活、提高认识、增强适应。因此,社会技能是职业发展的重要影响因素。

5 应对策略

在当今急剧转型和高速发展的时代,要加强学生的社会适应性教育,促进大学生更好地就业,一方面,必须加强大学生的社会技能教育,使他们尽量消除人际关系困扰,体会和掌握做人做事的方法和技巧;另一方面,学校尽可能地为大学生提供帮助和支持,加强就业指导,做好就业准备,以促进他们的职业发展。

5.1 把开发和提高学生的社会技能纳入课程体系,有针对性地进行社会技能教育和训练,通过多种途径,如开展素质拓展训练,进行心理情景剧的排练和表演等等,让学生领会与人交往的基本原则和方法,掌握一些有效的沟通手段和技巧。

5.2 要解决大学生的就业问题,就必须从我国的实际出发,积极推进大学生职业发展教育的规范化、科学化。具体的做法可以在大一阶段进行生涯规划教育,开展职业生涯规划大赛,培养大学生的生涯规划意识;大二大三阶段组织学生到企业、学校

等工作部门进行调查研究,同时开展各种活动,如创业计划大赛、就业讲座等,培养学生的实践技能;

大四阶段,进行实习教育,同时有针对性的开展公务员面试讲座、辅导员面试讲座等等。

注释及参考文献:

- [1]毛新华,大坊郁夫.大学生社会技能量表的初步编制[J].中国心理卫生杂志,2006,20(10):679-683.
- [2]秦启文.试论社会技能的价值与结构[J].西南师范大学学报,2002,28(3):44-47.
- [3]黄月胜.贫困大学生社会技能发展特点及影响因素研究[D].湖南师范大学硕士学位论文,2007.
- [4]李莉,李兰芬,杨小儒.大学生职业发展与社会技能的关系研究[J].中国健康心理学杂志,2007,15(11):993-995.
- [5]周琛.大学生社会技能、社会支持、心理健康关系研究[D].西北大学,2008.
- [6]胡重庆,漆书青.对青年初期独生和非独生子女人格的异质分析[J].南昌大学学报,2005,29(3):301-306.

The Research of the Relationship between the Undergraduates' Social Skills and Vocational Development

SHAO Ya-li

(*Jiangxia College, Fuzhou, Fujian 350007*)

Abstract: This research adopts survey to investigate undergraduates' social skills and vocational development, and explores the relationship between social skills and vocational development. Results show that there are remarkable differences among different categories of students in social skills; students in different grade have remarkable differences in vocational development; regression finds that undergraduates' social skills level is an effective variable to forecast students' vocational development.

Key words: Undergraduate; Social skills; Vocational development