

西昌学院教风追踪调查研究报告

阮学勇

(西昌学院,四川 西昌 615013)

【摘要】根据自编教风调查问卷,从教风的总体情况、结构维度、教风特性的极端评价等方面对西昌学院2008年和2010年两次教风问卷调查进行比较分析。结果表明:西昌学院教风总体状况良好,学生对教风满意度的评价明显提高。同时教风的内部结构发展不平衡,存在差异,影响教风评价的主要因素有了新变化。学校应把教师在教学工作中的廉洁性、对学生思想行为的帮助性、教学行为的纪律性、教学精力的投入性、对学生人格的尊重性、课堂教学的艺术性、对学生实践的指导性、在监考过程中的履职性和敢为性作为当前教风建设的重点。

【关键词】教风;调查;研究报告

【中图分类号】G642.0 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1891(2011)02-0077-06

1 前言

教风是教师个体或教师集体在教育教学工作、师生交往以及生活中表现出来的态度作风、风度和榜样示范,是一所学校教学人员共同具有的比较稳定的精神状态和行为风尚,是全校教师所共有的情绪、理想、愿望和行为习惯等因素的综合表现,也是教师的世界观、人生观、价值观、道德修养、知识水平、文化水准、精神面貌等的综合反映。教风建设在高等学校教育教学质量建设过程中有着重要作用,它主导着学风的走向,关系到学校整体办学水平的提高,是提高教学和人才培养质量的重要保证。西昌学院建立以来,在加强校风、教风、学风建设方面采取了多种措施,全院教师牢记“明德、乐学、求实、至善”的校训,教书育人,关爱学生,刻苦钻研,勤奋耕耘,为营造良好的教风做出了积极的努力。但转型期社会中出现的一些矛盾冲突,对高校教风建设产生了一定的负面影响,学生、社会对部分高校教师的职业素养、敬业精神、治学态度、教学质量等产生了质疑。为了解和掌握西昌学院教风建设的成效和基本情况,为学校教风建设的决策提供帮助,有必要对西昌学院的教风状况进行调查研究。

2 调查工具的设计与编制

2.1 调查方式的选择

开展教风调查研究是教风建设中的一项基础性工作,目前高校教风调查研究还存在研究数量少、标准化测量工具缺乏、问卷设计水平低、推断统计分析少等诸多问题。为确保调查研究的科学性、客观性、有效性,在方法上采用调查研究最有效的方法——问卷调查。

2.2 教风结构的设计

为保证问卷的针对性、适用性以及效度和信度,笔者着重从教风的内涵、教风的结构维度、教风的特性等方面来设计教风调查问卷,将教风的基本结构确定为教师的政治思想道德、职责与态度、业务素质、师生关系、监考作风5个维度;在各结构维度中分别遴选出教育性、敬业性等31种教风特性;针对各个特性设计了62个选择题。经过反复讨论,并对问卷进行试测,删除了19个分歧较大、区分度不好、表述不太清楚、存在重复和代表性不强的题目,最后编制出一套包括5个维度、31种特性,共计43个题目的调查问卷(教风结构维度及特性结构图见1)。

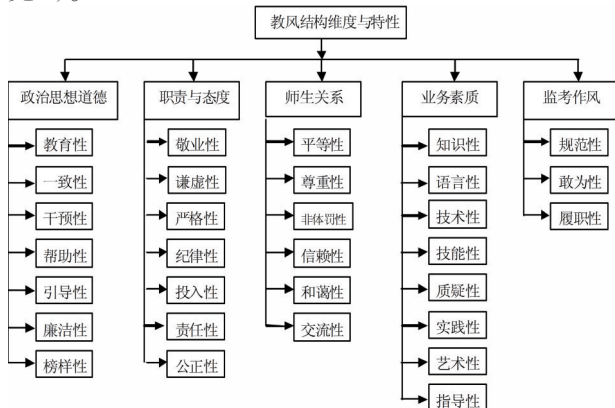


图1 教风结构维度及特性结构图

2.3 调查问题的评分等级

该问卷的问题全部为封闭式问题,备选项除个别问题全部采用等级式选择题,即设置为:A非常满意、B比较满意、C满意、D不满意、E非常不满意(或A很普遍、B比较普遍、C一般、D很少、E没有;或A很好、B较好、C中等、D较差、E很差)等5个等值的选项,并按5级进行评分,即A=5分、B=4分、C=3分、D=2分、E=1分。

2.4 调查问卷的质量检验

为检验该问卷的质量和可信度,利用统计软件 SPSS17.0 中文版,对 2010 年第二次调查随机抽取的

500 份问卷样本进行了分析^[1]。结果表明:问卷具有较好的项目区分度(见表 1、表 2),具有较高的同质性信度和构想效度^[2](见表 3)。

表 1 项目区分度——项目分与问卷总分和所在维度总分的相关(n=500)

项目号 (题号)	问卷总 分相关	维度总 分相关	项目号 (题号)	问卷总 分相关	维度总 分相关	项目号 (题号)	问卷总 分相关	维度总 分相关
1	0.371**	0.390**	16	0.493**	0.480**	31	0.399**	0.535**
2	0.435**	0.498**	17	0.492**	0.520**	32	0.478**	0.553**
3	0.340**	0.596**	18	0.342**	0.414**	33	0.431**	0.394**
4	0.368**	0.550**	19	0.490**	0.555**	34	0.379**	0.512**
5	0.282**	0.596**	20	0.459**	0.534**	35	0.350**	0.530**
6	0.438**	0.465**	21	0.384**	0.410**	36	0.405**	0.553**
7	0.484**	0.469**	22	0.456**	0.531**	37	0.334**	0.536**
8	0.482**	0.510**	23	0.390**	0.526**	38	0.174**	0.184**
9	0.472**	0.549**	24	0.334**	0.451**	39	0.415**	0.506**
10	0.405**	0.503**	25	0.432**	0.547**	40	0.256**	0.399**
11	0.542**	0.576**	26	0.443**	0.544**	41	0.510**	0.540**
12	0.251**	0.314**	27	0.360**	0.453**	42	0.344**	0.761**
13	0.320**	0.385**	28	0.374**	0.437**	43	0.302**	0.767**
14	0.349**	0.399**	29	0.408**	0.558**			
15	0.573**	0.588**	30	0.467**	0.579**			

注:**为 P=0.01

表 2 项目区分度——问卷结构维度分与问卷总分的相关(n=500)

结构维度分	思想政治道德	职责与态度	师生关系	业务素质	监考作风
问卷总分	0.732**	0.895**	0.808**	0.771**	0.538**

注:**为 P=0.01

表 3 内部一致性信度(表中数字为 a 值 n=500)

43 个项目	思想政治道德	职责与态度	师生关系	业务素质	监考作风
0.870	0.530	0.733	0.553	0.706	0.465

3 追踪调查研究过程

2008 年至 2010 年,先后两次使用自编教风问卷对西昌学院的师生进行了调查。2008 年 11 月至 12 月向全校二年级以上学生发放问卷 7016 份,回收有效问卷 5795 份,回收率为 82.6%。2010 年 11 月,再次将该问卷用于全校的教风调查,向全校 11 个二级学院二年级以上学生发放问卷 1100 份,回收有效问卷 986 份,回收率为 89.6%。根据统计学原理,对问卷资料进行整理,分别对两次教风调查的总体状况、教风结构维度的发展水平、教风特性的表现差异等进行分析,比较前后两次调查的变化差异,探析教风内涵建设的

经验与问题。在分析方法上,根据 5 级评价的结果,分析满意及以上、不满意及以下两级评价情况;在满意与不满意两极评价中,重点分析非常满意和非常不满意两个极端评价的情况,以此反映教风的现实状况。

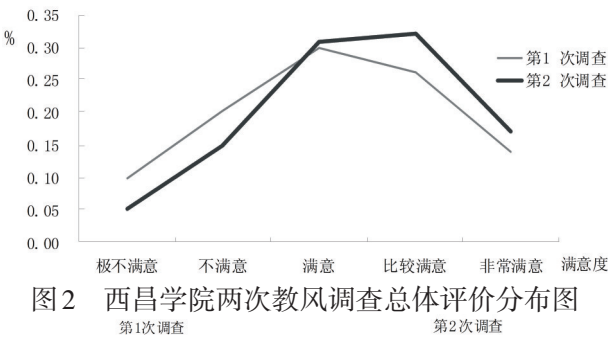
4 调查结果与分析

4.1 教风的总体情况

西昌学院两次教风调查的总体评价满意率分别为 70%和 80%,不满意率分别为 30%和 20%,评价等级呈现负偏态分布,总体状况良好(表 4 和图 2)。但非常满意在总体满意度中比例不高,仅占 20%左右(图 3),仍有较大的提升空间。

表 4 西昌学院两次教风调查总体评价表

调查批次	评价等级百分数				
	非常满意	比较满意	满意	不满意	极不满意
第一次调查 (n=5795)	0.14	0.26	0.30	0.20	0.10
		合计:0.70		合计:0.30	
第二次调查 (n=986)	0.17	0.32	0.31	0.15	0.05
		合计:0.80		合计:0.20	



4.2 教风结构维度的发展差异

学生对西昌学院教风5个结构维度的总体满意度评价不一,反映出教风虽然总体状况良好,但教风的内部结构发展不平衡,存在差异(表5、图4)。第一次调查反映出在2008年,教风构成因素中教师思想政治道德满意度最高,其次是师生关系、教师的职责与态度、教师的业务素质,最差的是教师的监考作风,而且差距非常显著;第二次调查反映出到2010年,教风构成因素中教师思想政治道德满意度仍然最高,其次是教师的职责与态度、教师的业务素质、师生关系。教师的监考作风仍然排在最后,但与其它维度的差距已不显著,这表明教师的监考作风有了较大的改进。

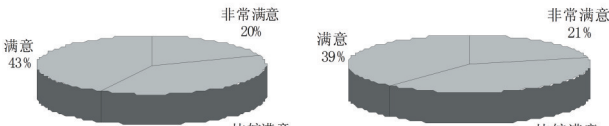
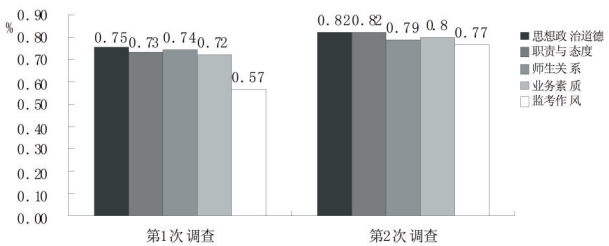


表5 西昌学院两次教风调查结构维度评价表

结构维度		评价等级百分数				
		非常满意	比较满意	满意	不满意	极不满意
思想政治道德	第一次	0.19	0.26	0.30	0.19	0.06
	第二次	0.23	0.32	0.27	0.14	0.05
职责与态度	第一次	0.14	0.29	0.30	0.19	0.10
	第二次	0.16	0.35	0.31	0.14	0.03
师生关系	第一次	0.14	0.28	0.32	0.19	0.08
	第二次	0.14	0.33	0.32	0.16	0.05
业务素质	第一次	0.13	0.28	0.31	0.20	0.08
	第二次	0.12	0.35	0.33	0.16	0.04
监考作风	第一次	0.09	0.18	0.30	0.26	0.17
	第二次	0.22	0.26	0.29	0.16	0.07



到11个百分点(图5),说明内部结构发展不平衡。

需要引起注意的是,第二次调查结果中5个结构维度在非常满意等级的排序与总体满意的排序不完全一致,教师的业务素质在总体满意度上排在第三,而在非常满意等级的排序上却排在最末(图5),这说明全校教师的业务素质总体上合格,但教学特别优秀,业务素质十分突出的教师仍然太少。

4.3 教风特性两个极端评价的分析

通过对教风结构维度各特性两个极端评价(非常满意和非常不满意)的分析,进一步了解教风内部状况,探讨影响教风建设的深层次原因。

4.3.1 政治思想道德素质维度的特性分析。通过10个问题反映教师在教育教学上的教育性、一致性、对违纪行为的干预性、对学生关爱的帮助性、引导性、行为上的廉洁性、榜样性等7个师德特性。结果表明:第一次调查学生对教师的廉洁性、引导性、帮助性评价较高,选择非常满意的多达40%以上,但对教师的榜样性评价较差,还有13%的学生选择非

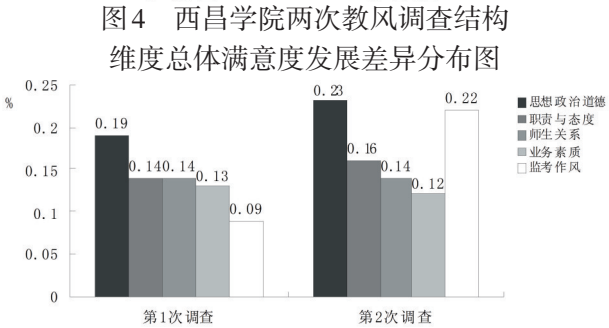


图5 西昌学院两次教风调查结构维度非常满意等级的发展差异分布图

在教风5个结构维度非常满意等级的评价上,两次调查均显示存在明显的差异,评价差距最大达

常不满意;第二次调查学生对教师的帮助性评价最高,37%的学生选择非常满意,但对教师的廉洁性评价较差,仍有12%的学生选择非常不满意(见图6、图7)。第二次调查中教师的廉洁性尽管在非常不满意评价等级中排在第一,但在非常满意评价等级中却排在第二,有30%的学生选择非常满意。这说明教师在廉洁性的表现上存在两极分化,大多数教师表现较好,但存在个别教师廉洁性较差的可能,学生对此反应强烈。

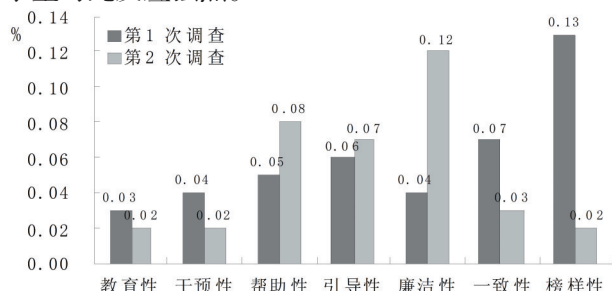


图6 政治思想道德素质维度7种特性

两次调查非常满意等级评价差异图

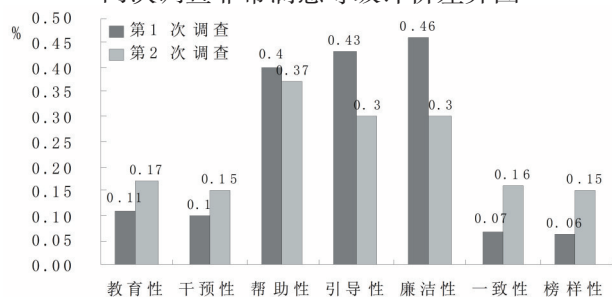


图7 政治思想道德素质维度7种特性

两次调查非常不满意等级评价差异图

4.3.2 职责与态度维度的特性分析。通过13个问题反映教师在教学工作中的敬业性、谦虚性、严格性、纪律性、投入性、责任性和公正性7个特性。结果表明:第一次调查学生对教师的投入性评价最高,选择非常满意的达28%,但对教师的纪律性评价最差,有22%的学生选择非常不满意。第二次调查学生仍然对教师的投入性评价最高,34%的学生选择非常满意,对教师的纪律性评价较差,有6%的学生选择非常不满意(见图8、图9)。

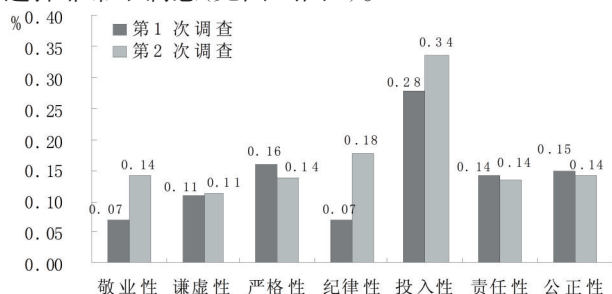


图8 职责与态度维度7种特性两次

调查非常满意等级评价差异图

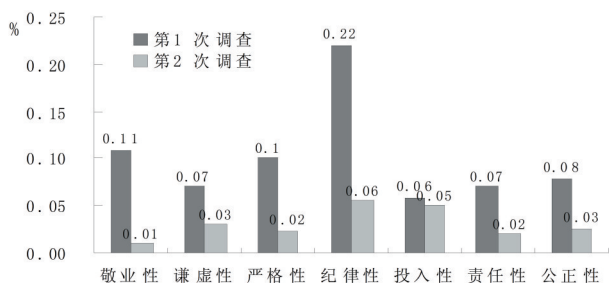


图9 职责与态度维度7种特性两次

调查非常不满意等级评价差异图

4.3.3 师生关系维度的特性分析。通过8个问题反映教师的平等性、尊重性、体罚性、信赖性、和蔼性、交流性等6个特性。结果表明:第一次调查学生对教师的尊重性评价最高,选择非常满意的达17%,但对教师的信赖性评价最差,有10%的学生选择非常不满意。第二次调查学生对教师的非体罚性评价最高,29%的学生选择非常满意,但同时教师尊重性和非体罚性的不满意度评价也相对较高,仍有8.6%的学生选择非常不满意(见图10、图11),说明教师在尊重学生方面存在分化,大多数教师表现较好,个别教师尊重学生还做的不够。

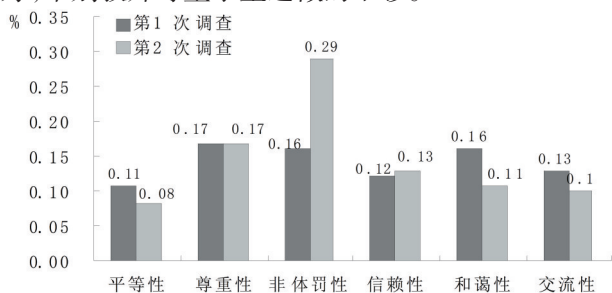


图10 师生关系维度6种特性两次

调查非常满意等级评价差异图

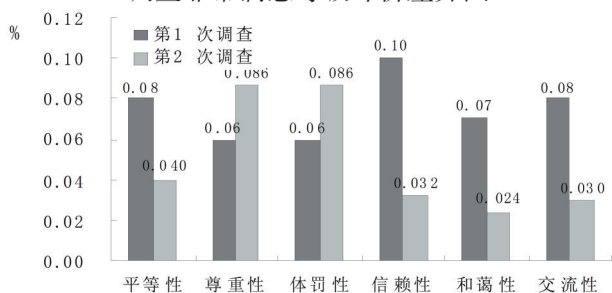


图11 师生关系维度6种特性两次

调查非常不满意等级评价差异图

4.3.4 业务素质维度的特性分析。通过12个问题反映教师在教学中知识性、语言性、技术性、技能性、质疑性、实践性、艺术性、指导性等8个特性。结果表明:第一次调查学生对教师的技术性评价最高,选择非常满意的达20%,但对教师的艺术性评价最差,有10%的学生选择非常不满意。第二次调查学生对教师的技能性评价最高,16%的学生选择

非常满意,对教师的艺术性评价较差,还有7%的学生选择非常不满意(见图12、图13)。

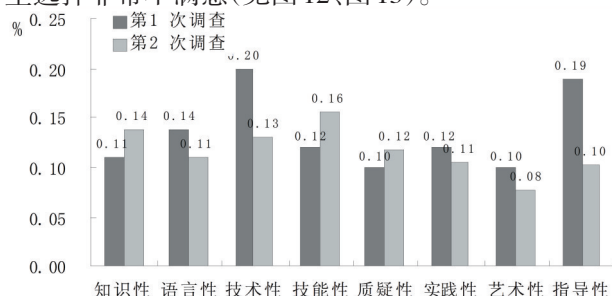


图12 业务素质维度8种特性两次

调查非常满意等级评价差异图

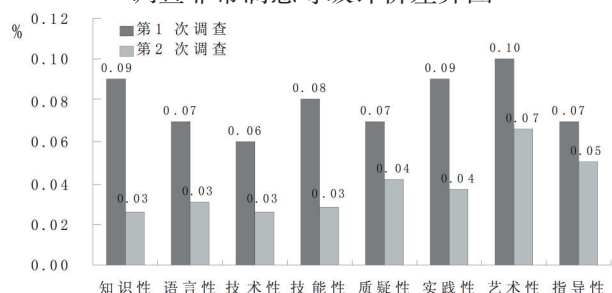


图13 业务素质维度8种特性两次

调查非常不满意等级评价差异图

4.3.5 监考作风维度的特性分析。通过3个问题反映教师在规范性、敢为性和履职性等3个特性。结果表明:第一次调查学生对教师监考的规范性评价最高,选择非常满意的达20%,但对教师的履职性评价最差,有10%的学生选择非常不满意。第二次调查学生仍然是对教师监考的规范性评价最高,23%的学生选择非常满意,对教师的履职性评价较差,还有12%的学生选择非常不满意(见图14、图15)。

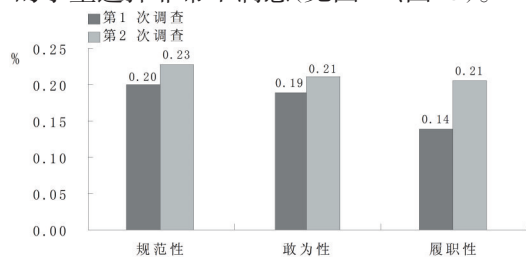


图14 监考作风维度3种特性两次

调查非常满意等级评价差异图

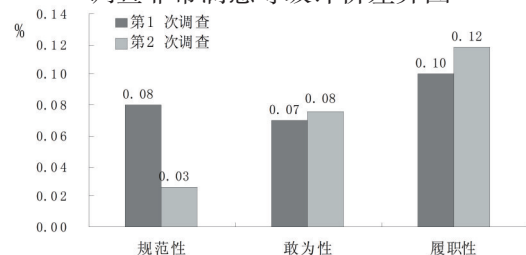


图15 监考作风维度3种特性两次

调查非常不满意等级评价差异图

4.4 两次教风调查的比较分析

通过比较两次教风调查的数据发现,尽管两次调查抽取的样本在总数上不一致,但其调查数据的区分度、信度和效度可靠。从两次调查满意度评价的变化来看,第二次调查总体评价满意率分别为80%,比第一次调查总体评价满意率的70%提升了10个百分点;第二次调查的总体不满意率为20%,比第一次调查的30%下降了10个百分点。从教风内部结构维度来看,政治思想道德素质的满意度由第一次调查的75%上升到了82%,职责与态度的满意度由第一次调查的73%上升到了82%,师生关系的满意度由第一次调查的74%上升到了79%,业务素质维度的满意度由第一次调查的72%上升到了80%,监考作风的满意度由第一次调查的55%上升到了77%。从教风内部结构维度31个特性的两极评价来看,在第二次调查的非常满意评价中,有16个特性的评价得到提升,1个保持不变,14个特性的评价有所降低;在第二次调查的非常不满意评价中,有24个教风特性的不良评价明显降低,只有7个教风特性的不良评价超过了第一次调查时的水平。由此可见,第二次教风调查的结果优于第一次调查的结果,说明西昌学院的教风状况有了明显的改善,教风水平得到提高,教风建设取得了一定成效。

同时笔者也要注意,随着学校的发展和教风建设影响因素的变化,教风内部结构特性的水平、特征也在发生变化,教风建设的突出矛盾有了新的发展。其中教师在工作中的廉洁性,对学生思想行为的帮助性,教学行为的纪律性、投入性,对学生人格的尊重性,课堂教学的艺术性,对学生实践的指导性,监考过程中的履职性和敢为性应是学校当前教风建设的重点。

5 启示和建议

5.1 只要领导有力,组织有方,措施得当,教风建设就能取得成效

两次教风调查的结果说明,在学院党政的正确领导下,通过全体教师的努力,学院教风建设的措施得到了大多数学生和教职工的理解和支持,全院教风水平有了进一步的提高。这表明学院近几年来所采取的加强师德师风建设,规范教学过程,抓教学质量,提高教学水平等一系列措施已取得明显成效,特别是通过本科教学合格评估调研,教师的教育教学观、质量观、学生观、价值观、道德修养、教学行为、精神面貌等都有了新的变化,这使得学院教风的整体水平有了显著提升,同时教风构成因素满意度的排序也发生了变化,排在前三位的是教师思想政治道德、职责与态度、教师的业务素质。

针对第一次调查学生对教师监考作风评价较差的现状,学校重点加强了教师监考工作的教育和培训,严格考务纪律,考风发生了显著变化,学生对监考作风的非常满意评价由9%上升到了22%,非常不满意评价由17%下降到了7%,近一年学校组织的各种等级考试学生作弊事件为零,可见,这些措施在促进教风转变的同时也促进了学风转变。为此西昌学院全体教师应该感到骄傲和欣慰。

5.2 教风建设成效明显,仍有较大的提升空间

两次调查可以发现,尽管西昌学院的教风建设已取得了较大的成绩,总体满意度评价已达到80%,但教风仍然存在一些问题,还有5%的学生对学院的教风评价很差,15%的学生评价较差。虽然这两部分学生只占全体学生的20%,但它所带来的负面影响却是巨大的,完全可能将大多数教师努力建立起来的良好教风摧毁殆尽。随着社会和学生对教风期望的进一步增强,教风建设应有更高的标准,学校教风建设还有较大的提升空间。

5.3 教师的教学业务素质是影响学院教风水平的重要因素

教风不是空洞抽象的概念,教风的状况与水平受多种因素的影响,在不同时期各种影响因素及其

作用也在发生变化。当前学院教师的教学业务素质对教风评价的影响最大。学生对教师教学业务素质的总体评价不低,但在非常满意等级的评价中,教师的业务素质评价最低,仅有12%的学生感到非常满意。同时学生对教风评价不高的原因已经发生了转变,即从不满意教师课堂教学中的一些非职业行为(如接听电话、抽烟等)转变到对教师教学的艺术性不高、实践指导性不强的不满。这说明学生对教师业务素质的期望和要求在不断提高,而高素质、高水平、教学效果好,受学生喜爱的教师却不多,具有较高教学业务素质的教师群体过小。

为此,建议学校进一步加大教师职业道德的学习和宣传,使教师的职业道德转变成职业行为;促进教师下大功夫提高自己的教学业务水平,扩展知识面,学习了解本学科专业的前沿知识,掌握教学技巧,努力提高教学的艺术性,使学生在课堂学习中有所收益;继续加强教学纪律的执行力度,严格限制调停课;鼓励教师结合专业搞科研,钻研业务,增强实践指导能力;继续巩固和加强考风建设,严肃教师监考纪律;对学校教风状况进行常态调查,随时了解教风发展动态,分析影响教风的因素,及时采取针对性措施,促进教风的不断提升。

注释及参考文献:

- [1]潘玉进.教育心理统计——SPSS应用[M].杭州:浙江大学出版社,2006.
- [2]廖凤林,陈宁.高校师德状况调查表的研究[J].心理科学,2008,31(1):189-191.

A Follow-up Investigation Report on the Teaching Ethics in Xichang College

RUAN Xue-yong

(Xichang College, Xichang, Sichuan 615013)

Abstract: Based on self-made teaching ethics questionnaires, and from aspects of the general situation, the structural dimensions, and the absolute evaluations of the teaching ethics, we made a comparative analysis of our questionnaire investigations conducted in 2008 and in 2010. The result shows that, the teaching ethics in Xichang College is generally good and students' evaluation on the college's teaching ethics has improved considerably; meanwhile, there exist still an imbalanced inner structural development of the teaching ethics and a discrepancy, and there has been some new change with the major factors which can influence the evaluation of teaching ethics. Then, currently our college should focus on requiring teachers to be disinterested in their teaching work, to be helpful with students' thinking and action, to be disciplined in their teaching behaviors, to be devoted to their teaching, to be respectful to students' personality, to be artistic in their class teaching, to be instructive in students' practice, to be dutiful and responsible in their exam supervisions.

Key words: Teaching ethics; Investigation; Report