

# 浅论高校体育教学学习评价体系 的局限性和滞后性

王科峰, 张纯胜

(成都信息工程学院 体育教学部, 四川 成都 610103)

**【摘要】** 高校体育课改革和发展使高校体育课学生学习评价体系出现了很多的不适宜。本文就学生学习的评价中出现的局限性以及在高等教育发展后, 评价模式滞后性进行了浅析。

**【关键词】** 评价体系; 局限性; 滞后性

**【中图分类号】**G811.5 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1891(2005)02-0123-02

随着教育改革的深入和发展, 高校体育课程的目标、设置、结构、内容及教学方法等都有了长足的进步和发展, 使高校体育课本着“健康性、终身性”的宗旨逐渐进入高效发展的快车道。然而, 体育课学生的学习评价体系相对于现代高校体育的课程性质、发展目标来说, 在学生的积极性、参与性及评价学习过程的完整性、学习效果公正性等方面极大的制约了高校体育的发展。尤为凸显出现有高校体育课学生的学习评价体系的局限和落后。

现有高校体育课教学中, 对学生学习评价采用的是: 在体育课上取得的成绩和课外体育的效果的测验和评价<sup>[1]</sup>。一般体育课成绩主要有以下考核内容: 体育知识、运动技能、身体素质和运动能力、课堂表现、出勤率等。主要采取类型是平时考核、总结性考核方式。现行的评价方式对于衡量体育工作的途径、检查教师的教学效果、评选优秀的体育人才起着重要作用。可对于学生在对体育锻炼的兴趣、心理健康确立、养成终身的锻炼习惯等方面作用不大, 甚至于有抑制的作用。其局限性有以下几点。

## 1 重结果, 忽略过程

体育课是属于操作性的技术性课程, 课程的目的是以身体练习为主要手段, 通过合理的体育教育和科学的体育锻炼过程达到增强体质, 增进健康和提高体育素质为主要目的。所以体育课更应该看重的是学生学习、自我发展的过程, 而非着重于达到特定的运动能力和运动水平。现行的评价方式就是看重结果, 忽略过程。结果好, 一切皆好, 以考试结果论

英雄。以致部分学生中出现如冒名顶替、弄虚作假等方式达到及格的目的, 滋生蔓延了不良的风气或现象, 而忽略学生在体育方面的自我学习、自我发展能力, 从而在养成终身锻炼习惯方面受到了限制。

## 2 单一标准忽略了个体差异

随着高校扩招以及中学体育教学水平的参差不齐, 学生的体育基础本来就有差异, 加之个体之间的体能技能的差异等客观因素的存在, 使得高校学生体育基础水平是千差万别的。对个体差异很大的群体采用一种相对单一的评定标准, 这种方式就忽略了在教育中占主体地位学生的具体情况。不能全面的激发每个同学的学习动力。在实际工作中, 一种评定标准会让两部分的学生失去学习的动力。一是身体素质好, 体育基础好的同学, 他们轻易就能达到标准, 而另一些同学无论如何努力也不易考核合格, 在学习中就会自我放弃, 对体育课失去兴趣和学习的信心, 从而缺乏了参与体育锻炼的动力。

## 3 成绩量化的客观性及参考性

高校体育课上对学生学习最后产生的量化成绩, 虽也包含了竞技能力、理论水平、出勤率等诸多的因素, 不过比例是否恰当, 评定是否客观都值得商榷。现有高校普遍都采用不同体育项目的选项课。各种选项课的教学内容、教学方法、考核的难易程度都不会是统一的。不同项目产生出的体育课成绩, 在与其他项目班的体育课成绩是没有任何可比性。就是

收稿日期: 2005-01-20

作者简介: 王科峰(1973-), 男, 主要从事体育教学中的足球技能培训。

对同一个人自己参加不同项目班后，他的体育课量化成绩不同也不能说明他在体育课上的学习水平不同。但这些简单的分数恰恰是对学生体育课学习水平的唯一指标。这些不仅难于同其他科目做比较，也难于有望提高体育课的学科地位。

对学生学习的评价关系培养什么人才的问题，教育的价值观应当对学生学习评价具有统整作用，它应当来决定评价的内容方法，从而形成相对应的评价模式。

我们知道，高等教育的发展总趋势是由英才教育阶段向大众教育阶段的转变。过去高等教育是采用的精英教育，对教育者选拔培养很强。选拔性评价也是高等教育选拔功能的体现，就是以一定社会认可的评价标准将学生分类化等，以选拔培养出，少数的社会需求的精英人才为根本目的的学生评价<sup>[2]</sup>。

随着深化教育改革的全面推进，高等教育也在进行深刻的变化。在教育部2002年颁布《全国普通高

等学校体育课程教学指导纲要》中可以看到，素质教育是高等体育工作的重点。高等教育课程由原来要求“培养具有德、智、体、美、劳全面发展的社会主义高级人才”<sup>[3]</sup>为目的。在《纲要》提出了“高等体育课程是寓促进身心和谐发展，思想品德教育，文化科学教育，生活与体育技能教育于身体活动并有机结合的教育过程；是实施素质教育和培养全面发展的人才的重要途径。”素质培养是通才教育的明显特征，由此我们是推断出高等体育教育目标已经随着高等教育的发展而发生了转变。旧的评价体系也不能适应新的培养目标的要求，现行的选拔性评价在高等体育课程中已经落后了。

怎样的学习评价体系才能适应当前高等体育教育的发展呢？与选拔性评价相对应的教育性评价模式已经应用于有些学科上，它是以促使学生发现自我，发展自我为目的，以个体的健康发展与成长为评价标准的评价体系。将两者评价模式对比如表<sup>[2]</sup>：

表1 选拔性评价与教育性评价

	选拔性评价	教育性评价
目的	选拔适合教学的学生	创设适合学生的教育
标准	绝对标准(单一)	个体内差标准(多元)
内容	绝对标准规定的统一内容	多元评价内容
方式方法	横向比较,惩罚多,激励少 他人评价	纵向比较,鼓励多,惩罚少 自我评价
结果	分出合格与不合格	发现自我、发展自我
侧重点	评价结果	评价过程

由表明显可见教育性评价更适合体育教学评价，更适合我们现有培养目标。我们也应当建立一套科学的，行之有效的高校体育课程教育性评价体系。

高校体育课程的教育性评价体系是一个复杂的，势在必行的课题，新体系的建立更能促进高校体育教学的发展。

参考文献：

- [1] 学校体育学[M]. 人民体育出版社，1990 :163.
- [2] 李润洲主编. 学生评价模式探索[J]. 中国教育学刊，2003(5) :53.
- [3] 谢安帮主编. 高等教育学[M]. 1998 :30.

## System Discourse about the Limit and Fall behind of the Academic Estimable System for the High P.E. Teaching

WANG Ke-feng , ZHANG Chun-sheng

(Chengdu University of Information Technology , P.E. Department , Chengdu 610103 , Sichuan )

**Abstract** :With the development and reformation of high schools , more unfit has appeared in the academic estimable system . In this paper , the limit and fall behind of it have been full discoursed.

**Key words** :Estimable system ; Limit ; Fall behind  
 ?1994-2017 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>