

doi:10.16104/j.issn.1673-1891.2021.03.022

应用型高校“3+1”模式下教学质量影响因素研究 ——以安徽科技学院管理类本科为例

李学兰, 查旭, 王钰颖

(安徽科技学院管理学院, 安徽 蚌埠 233000)

摘要:通过问卷调查对安徽科技学院施行“3+1”教学模式的管理类专业学生进行教学质量影响因素调查, 采纳因子分析法和多元线性回归对调查数据进行处理。结果表明:专业建设情况、实习环境与条件、学习资源及学术氛围、思想道德建设及身体健康状况、师资队伍建设和办学指导思想及人才培养思路是影响“3+1”管理类专业本科教学质量的主要因素;教学质量与性别、户籍所在地、是否独生子女、年级等因素无显著关联性。

关键词:“3+1”;教学质量;影响因素;安徽科技学院

中图分类号:G642 **文献标志码:**A **文章编号:**1673-1891(2021)03-0109-06

Research on Factors Influencing the Teaching Quality of "3+1" Pedagogic Mode in Application-oriented Universities: Taking Management Disciplines in Anhui Science and Technology University as an Example

LI Xuelan, ZHA Xu, WANG Yuying

(School of Management, Anhui Science and Technology University, Bengbu, Anhui 233000, China)

Abstract: Questionnaire survey has been employed to the investigation of the influencing factors in teaching quality among management major students in Anhui Science and Technology University who is implementing the "3+1" teaching mode. Factor Analysis and Multiple Linear Regression are adopted to process the survey data. The results show that subject construction, practice environment and facilities, academic resources and atmosphere, ideological and moral education, physical health, faculty training, teaching guidance, and talent training mentality are among the major influencing factors of the teaching quality of management disciplines with the "3+1" teaching mode. On the other hand, there is no significant correlation between teaching quality and factors such as gender, household registration locations, only child or not, and grades, etc..

Keywords: "3 + 1" teaching mode; teaching quality; influencing factors; Anhui Science and Technology University

0 引言

当前我国高等教育正快速迈向普及化,2020年毛入学率上升至54.4%^[1]。2018年习近平总书记在北京大学师生座谈会上讲话时明确提出:“我国高等教育办学规模和年毕业人数已居世界首位,但规模扩张并不意味着质量和效益增长,走内涵式发展道路是我国高等教育发展的必由之路”^[2]。党的十九大报告将“推动高等教育内涵式发展”提升为“实现高等教育内涵式发展”,体现出我国高等教育

发展方式的升级换挡,高校在适应发展方式和换挡要求过程中也迎来了新的挑战。实现高等教育内涵式发展,必须把人才培养质量置于核心地位,通过分层次的教育质量标准,以多样化供给满足日益多元化、个性化的需要。在着力提升教学质量的过程中,理论和实践教学的融合发展是必然趋势。美国教育家苏娜丹戴克曾说:“告诉我,我会忘记,做给我看,我会记住,让我参加,我就会完全理解”。实践教学使得教学过程更加饱满和生动,容易引起学生的兴趣,调动学生的热情,使教学质量实效产

收稿日期:2021-07-05

基金项目:安徽省质量工程项目(2020szsfkc0324,2020jxtd071);安徽科技学院质量工程项目(x202012)。

作者简介:李学兰(1982—),女,山西屯留人,副教授,硕士,研究方向:教学管理、农业经济管理。

生事半功倍的效果。

1 研究现状

学者们围绕实践教学质量这一主题展开了丰富的研究,主要包括:(1)高校实践教学质量的评价:马瑞等^[3]基于层次分析法构建了校企合作模式下实践教学质量的评价指标体系;郑谦等^[4]基于建构主义理论,从实践教学过程、师资、环境以及质量监控 4 个方面构建应用型高校实践教学质量评价指标体系评价应用型高校实践教学质量现状;(2)高校实践教学发展中存在的问题:陈兆龙^[5]认为目前本科教育校外实践教学过程中存在政策措施发挥效应不明显、校企合作深度不够、对校外实践教学重要性认识不足、质量体系不健全等问题,梁冬梅^[6]指出我国应用型本科院校在校企合作过程中,未真正形成由专职教师和兼职教师组成的校企合作教学团队,校企合作应有的作用未充分发挥。(3)高校实践教学质量提升的影响因素:钱立生等^[7]运用结构方程模型分析,发现物质环境、师资力量与教学手段 3 个方面是影响实践教学质量的核心因素;蔡小华^[8]在总结应用型高校市场营销专业教学现状的基础上,分析了实践教学质量的影响因素,进而提出优化实践教学的建议及对策。从研究现状来看,有关实践教学的研究内容已十分广泛,涉及师资力量、教学环境、人才培养模式、校企合作等,其中以应用型高校为研究对象成为一个重要的分支。

对管理类专业本科生而言,为解决就业难的现实问题,必须保证学生在掌握理论知识的同时,提高应用知识、动手操作的能力。“3+1”是适合时代发展的一种应用型人才培养模式,“3”指高校本科专业 4 年制学习中,前 3 年侧重理论教学,在校内接受系统的理论专业知识;“1”指第 4 年在企业进行专业综合实习和毕业顶岗实习,校企合作共同指导学生的实践学习,完成专业综合实习计划和毕业论文(设计)。“3+1”使得理论与实践环节有机融合,最终实现学生专业操作技能和综合素质全面提升的根本目标^[9],是国内高校尤其是应用型高校采用的重要教学改革模式。但目前“3”中的理论课程设置、教师授课方式、学习氛围等,“1”中的校企合作对象、实习过程控制等,以及“3”与“1”的衔接配合依然暴露出许多问题,“3+1”培养模式的成熟化任重道远,探讨该模式下教学质量的影响因素以及改革方向,具有重要的现实意义。

2 “3+1”模式下管理类本科教学质量影响因素实证分析

2.1 问卷设计

参考秦小辉^[9](2019)的问卷,结合“3+1”本科教学特征和安徽科技学院实际情况进行本文的量表和问卷设计,将问卷分为 3 部分。第 1 部分为基本信息,分别为样本的性别、户籍所在地、专业、年级、是否为独生子女等 5 个变量。第 2 部分是“3+1”模式下管理类本科教学质量影响因素的具体调查,共设置 33 个问题,从教师、学生、教学环境、教学过程等方面对影响因素进行具体分析,涉及专业建设情况、实习环境与条件、学习资源及学术氛围、思想道德建设、身体健康状况、师资队伍建设和办学指导思想 and 人才培养思路等多个方面,采用李克特 5 级量表法对全部变量进行赋值,以“1,2,3,4,5”分别代表“基本无影响”“影响很小”“影响一般”“影响较大”“影响很大”。第 3 部分为学生对教学质量的满意度调查,由学生对教学质量以 5 分制进行评分,5 分最高,代表很满意;1 分最低,代表很不满意。

2.2 数据回收与检验

本次调查以电子问卷的方式进行,调查对象为安徽科技学院接受“3+1”教学模式的管理类专业学生。问卷发放 320 份,回收 320 份,以相同答案大于 70%剔除 24 份无效样本后得到有效问卷 296 份。学生样本性别、户籍所在地、是否独生子女状况等基本符合安徽科技学院实际情况。将问卷 3 个部分全部纳入模型进行信度检测,得到 Cronbach α 系数为 0.817,显示数据信度较为理想,可用于下一步分析。效度分析通过 KMO 和 Bartlett 球体检验变量间的相关性、偏相关性及各各个变量是否各自独立,结果如表 1 所示。KMO>0.7, $P<0.05$,均通过检验,数据适合进行因子分析。

表 1 KMO 和 Bartlett 球形度检验

| KMO 和 Bartlett 的检验 | |
|---------------------|-----------|
| KMO 值 | 0.760 |
| Bartlett 球形度检验近似卡方值 | 1 463.502 |
| ν | 528 |
| P 值 | 0.000 |

2.3 因子分析

2.3.1 探索性因子分析

采用最大方差旋转方法(Varimax)对因子进行旋转,选择特征值大于 1,因子载荷大于 0.4 的因子进行公因子的提取,筛选后 6 个公因子的特征值分

别为 2.731, 1.927, 1.777, 1.766, 1.629, 1.408, 同时累计方差贡献率为 59.141%, 大于 50%, 代表 6 个因子可提取 59.141% 的信息量, 具体数值如表 2 所示。利用最大变异法实施直交转轴, 通过内定的正太化处理方式对因子分析结果进行多次循环(对不合理项进行删除, 剩下的再次进入循环), 直到得到合理结果。当分析项共同度小于 0.4, 分析项的“因子负

荷系数”绝对值全部小于 0.4, 分析项与主成分对应关系出现“张冠李戴”的情况时被认定为不合理项。因“宿舍、基础设施能满足自身生活需求”“学生整体素质”“实习期间工作内容”“对教学知识的应用度”等 4 个题项因子负荷系数绝对值全部小于 0.4, 将其删除; “学生对教师教学水平评价”出现“张冠李戴”现象, 也一并删除。

表 2 探索性因子分析

| 公因子提取 | 变量项 | 因子载荷 | 特征根 | 方差贡献率/% | 累计方差贡献率/% |
|---------------|---------------------------|-------|-------|---------|-----------|
| 学习资源及学术氛围 | 14.教学资源满足专业课教学需求 | 0.634 | 2.731 | 14.374 | 14.374 |
| | 15.学习氛围(求学奋进) | 0.631 | | | |
| | 13.科研活动、实践教学机会多 | 0.625 | | | |
| | 10.图书馆资源充足且资源更新快速 | 0.533 | | | |
| | 11.时常举办学术讲座及知识竞赛类活动 | 0.503 | | | |
| | 12.开设了种类繁多的公共选修课(可使你收获良多) | 0.478 | | | |
| | 19.教材能满足自身学习需要 | 0.463 | | | |
| 师资队伍建设 | 3.教师专业知识水平 | 0.588 | 1.927 | 10.140 | 24.514 |
| | 4.教师责任心及教学积极性 | 0.587 | | | |
| | 6.教师更新教学材料和教学方法的频率 | 0.559 | | | |
| | 5.教师授课方式 | 0.540 | | | |
| | 7.教师呈现梯度状况 | 0.513 | | | |
| | 8.辅导员常常与你交流 | 0.498 | | | |
| | 9.教师常常身兼数职 | 0.467 | | | |
| | 27.实习和考研不冲突 | 0.735 | | | |
| | 28.实习期间企业提供的物质条件 | 0.680 | | | |
| 实习环境与条件 | 29.实习待遇 | 0.555 | 1.777 | 9.351 | 33.865 |
| | 30.实习企业的环境设施 | 0.444 | | | |
| | 31.实习企业的文化氛围 | 0.407 | | | |
| | 20.清楚所学专业培养目标 | 0.666 | | | |
| 专业建设情况 | 23.实训基地建设完善 | 0.661 | 1.766 | 9.295 | 43.160 |
| | 25.专业课建设情况 | 0.650 | | | |
| | 19.教学课程体系的先进程度 | 0.591 | | | |
| | 26.专业管理情况 | 0.415 | | | |
| 办学指导思想和人才培养思路 | 1.办学指导思想 | 0.569 | 1.629 | 8.571 | 51.731 |
| | 2.人才培养思路 | 0.489 | | | |
| 思想道德及身体健康建设 | 17.思想道德建设 | 0.568 | 1.408 | 7.410 | 59.141 |
| | 18.身体情况 | 0.531 | | | |

2.3.2 提取主成分后样本描述性分析

由表 3 可知, 学生认为所归纳 6 项影响因素的重要性均超过一般水平, 且个体感知差异不大。平

均分相对较低的是实习环境与条件, 表明学生对实习环境与条件的重要性认可度偏低。平均分相对较高的是“办学指导思想和人才培养思路”, 说明在

考察所列因素中,应用型定位、“3+1”培养模式的设置和实践教学环节的强化受到学生更多关注。从其余因子得分的均值来看,学生认为重要性从高到低的排序依次为“学习资源及学术氛围”“专业建设情况”“师资队伍建设和“思想道德及身体健康建设”。从标准差的反应来看,“师资队伍建设和“思想道德及身体健康建设”评价标准差小于0.4,说明学生对于师资队伍建设和“思想道德及身体健康建设”方面标准差均大于0.5,是6个影响因素中产生态度差异相对较大的因素。但所有标准差均小于1,说明学生的整体认知水平较为一致。

表 3 描述性分析结果

| 公因子 | 样本数 | 题项数 | 平均值 | 标准差 |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| 1 | 296 | 7 | 3.756 | 0.406 |
| 2 | 296 | 7 | 3.709 | 0.393 |
| 3 | 296 | 5 | 3.554 | 0.421 |
| 4 | 296 | 5 | 3.752 | 0.401 |
| 5 | 296 | 2 | 3.835 | 0.501 |
| 6 | 296 | 2 | 3.661 | 0.589 |

2.4 多元线性回归分析

建立多元线性回归模型 $Y = C + \sum_{i=1}^n a_i x_i$, 其中:

Y 表示教学质量满意度,为因变量; C 表示常数项; x_i 表示各影响因素,为自变量; a_i 表示各影响因素对因变量的弹性系数^[6]。为防止样本人口特征对模型的干扰,将性别、户籍所在地、是否为独生子女、年级等作为控制变量一并加入模型,回归结果如表

4 所示。

由表 4 可知:(1)模型拟合情况: r^2 值为 0.566,说明这 10 个问题可以解释教学质量满意度变化 56.6% 的原因。(2)多重共线性:VIF 值均小于 5 通过检验,模型不存在明显的多重共线性问题。(3)自相关性:回归分析后 D-W 值为 2.171,(D-W 值合格区间为 1.7~2.3),说明无自相关性产生。(4)显著性:6 个自变量的显著性 P 值均在 0.05 以下,模型通过 F 检验($F = 3.685, P = 0.000 < 0.05$),自变量和因变量之间具有显著的正线性关系。但控制变量性别、户籍地、是否独生子女、年级等未通过显著性检测。(5)影响关系方向:回归系数 B 均大于 0,说明自变量对因变量均存在正向的影响。(6)影响程度大小:根据回归系数 B 值大小可判断,影响程度从大到小排序依次为“办学指导思想和人才培养思路”“专业建设情况”“学习资源及学术氛围”“思想道德建设及身体健康情况”“师资队伍建设和“实习环境与条件”。(7)残差正态性:对回归分析产生的残差项进行保存,通过正态性检验进一步判断模型拟合情况。由于样本数 > 50 ,故而使用 K-S 检验,峰度满足绝对值小于 10 且偏度绝对值小于 3,可接受其为正态分布,残差通过检验。由于办学指导思想和人才培养思路、师资队伍建设和“学习资源及学术氛围、思想道德及身体健康情况、专业建设情况和实习环境与条件等自变量通过显著性检测,但性别、户籍地、是否独生子女、年级等控制变量的显著性未通过检测,因而提出将控制变量去除,保留 6 个自变量与因变量教学质量满意度再次进行多元线性回归分析,回归后的结果如表 5 所示。

表 4 含控制变量的回归分析结果

| | 非标准化系数 | | 标准化系数 | t | P | VIF | 调整 r^2 | F |
|---------------|--------|-------|--------|--------|--------|-------|----------|--------------|
| | B | 标准误差 | Beta | | | | | |
| 常数 | 0.938 | 1.181 | — | 0.794 | 0.428 | — | | |
| 实习环境与条件 | 0.058 | 0.114 | 0.038 | 0.509 | 0.041* | 1.235 | | |
| 专业建设情况 | 0.386 | 0.193 | 0.183 | 2.003 | 0.047* | 1.849 | | |
| 思想道德建设及身体健康 | 0.105 | 0.110 | 0.073 | 0.951 | 0.043* | 1.297 | | |
| 学习资源及学术氛围 | 0.161 | 0.177 | 0.077 | 0.907 | 0.036* | 1.604 | | |
| 师资队伍建设和“ | 0.104 | 0.183 | 0.048 | 0.567 | 0.017* | 1.607 | 0.121 | $F(10, 185)$ |
| 办学指导思想和人才培养思路 | 0.390 | 0.161 | 0.194 | 2.423 | 0.016* | 1.424 | | $= 3.685,$ |
| 您的性别 | 0.295 | 0.133 | 0.158 | 2.211 | 0.058* | 1.137 | | $P = 0.000$ |
| 您的户籍所在地 | -0.254 | 0.145 | -0.121 | -1.757 | 0.081 | 1.058 | | |
| 您是否为独生子女 | -0.217 | 0.125 | -0.120 | -1.731 | 0.085 | 1.065 | | |
| 您的年级 | -0.099 | 0.205 | -0.035 | -0.484 | 0.629 | 1.128 | | |

表5 不含控制变量的回归分析系数表格

| | 非标准化系数 | | 标准化系数 | <i>t</i> | <i>P</i> | VIF | 调整 <i>r</i> ² | <i>F</i> |
|-------------------|----------|-------|-------------|----------|----------|-------|--------------------------|-----------------|
| | <i>B</i> | 标准误差 | <i>Beta</i> | | | | | |
| 常数 | 0.773 | 0.732 | — | 1.056 | 0.292 | — | | |
| 实习环境与条件 | 0.365 | 0.162 | 0.182 | 2.251 | 0.026* | 1.391 | | |
| 专业建设情况 | 0.400 | 0.195 | 0.189 | 2.052 | 0.042* | 1.822 | | F(6, 189) |
| 思想道德建设及身体健康 | 0.128 | 0.109 | 0.089 | 1.173 | 0.042* | 1.226 | 0.516 | = 4.117, |
| 学习资源及学术氛围 | 0.153 | 0.176 | 0.074 | 0.870 | 0.038* | 1.528 | | <i>P</i> =0.001 |
| 师资队伍建设 | 0.031 | 0.182 | 0.015 | 0.173 | 0.036* | 1.532 | | |
| 办学指导思想 and 人才培养思路 | 0.030 | 0.115 | 0.020 | 0.271 | 0.028* | 1.214 | | |

由表5可以看出:(1)从模型拟合情况上看, r^2 值为0.516,说明6个因子可以解释教学质量满意度变化51.6%的原因。(2)根据多重共线性对应值VIF来看,6个因子VIF值均小于5,说明模型多重共线性问题不明显。(3)*D-W*值等于2.074,符合*D-W*合格区间为1.7~2.3,说明因子间没有自相关性。(4)将因子1到因子6作为自变量带入计算,得到6个因子显著性指标*P*均小于0.05,说明6个因子皆对教学质量满意度产生影响。(5)由于回归系数*B*均大于0,可知6个因子对教学质量均有正向影响。(6)通过比较表中回归系数*B*值大小,可以判断影响程度从大到小依次为“专业建设情况 X_1 ”“实习环境与条件 X_2 ”“学习资源及学术氛围 X_3 ”“思想道德建设及身体健康情况 X_4 ”“师资队伍建设 X_5 ”“办学指导思想和人才培养思路 X_6 ”。根据各因子系数*B*得到回归方程: $Y=0.773+0.400X_1+0.365X_2+0.153X_3+0.128X_4+0.031X_5+0.031X_6$ 。

3 结果讨论

通过因子分析法和多元线性回归分析,得到影响安徽科技学院管理类专业本科“3+1”模式下教学质量的影响因素分别为“专业建设情况”“实习环境与条件”“学习资源及学术氛围”“思想道德建设及身体健康情况”“师资队伍建设”“办学指导思想和人才培养思路”。学校管理类专业有40余年发展历程,现有工商管理、市场营销、物流管理、物流工程和质量管理等5个本科专业,其中市场营销、物流管理为省级专业综合改革试点专业;工商管理为省级卓越管理师教育培养计划专业,市场营销和工商管理专业在安徽省专业评估中均达到优秀等级,专业建设基础雄厚。管理类专业双能型师资35人,占比92.1%,符合办学定位需要。自“3+1”培养模式开展以来,先后与30多家企、事业单位建立了长期联合办学与共建关系,开设“德力营销班”“德

力卓越管理班”“上海中骅物流班”“美设国际物流班”“日精物流班”等企业冠名班,为学生顶岗实习提供了稳定的校外基地资源。丰富的图书资源和大量线下精品资源课程、在线开放课程等为学生查阅资料、拓展学习提供了便利条件。学校一贯重视专业课程思政,且每学期开设专门思政课程,持续推进学生思想道德建设。在学生中广泛推行乐跑App等具有强身健体功能的辅助软件,敦促学生日常保证一定的运动时间,形成良好的生活和学习习惯。实践证明,既有基础条件对管理类专业本科“3+1”模式下的教学质量提升发挥了重要作用。

4 提升“3+1”模式下管理类专业本科教学质量的对策

培养应用型人才是新时代发展的迫切需求,应用型高校必须明确自身定位,紧密结合影响教学质量和学生满意度的因素加大教学改革力度,切实发挥“3+1”培养模式的积极作用,促进学生将所学的理论知识与生产实践有效结合起来。

4.1 进一步明确办学指导思想和人才培养思路

当前教育发展、经济社会发展、科学技术发展、国际化发展产生着日新月异的变化,高校改革面临教育内部和外部双重挑战。地方经济和行业发展对应用型、复合型、技能型人才的需求大量增加,应用型高校迫切需要以社会需求为导向,全面优化人才培养体系,从“应用型”的内涵实质、发展策略、机制创新等方面谋划内涵式发展,摒弃传统思想中重理论轻实践、重知识轻能力、重数理轻人文的观念,将科学知识、思想品德、人文素养和实践能力充分交融,培养和孕育面向地方、面向行业企业、具备灵活性和适应能力的高素质人才。

4.2 持续推进专业建设

一要明确“应用型定位+管理类专业”特色和优势,根据学科特点和时代要求,在对社会需求和同

类高校广泛调研、深入了解的基础上,健全学科体系和“3+1”教学过程监控体系。二要结合管理类各专业实际情况适当增加实践课程学时,实现理论课程、理论知识与生产管理、现场管理高频次、深交融的常态化对接,通过实践环节提高学生真真真做的能力,同时在真实的社会环境中检验学生的知识应用水平。三要成立二级学院专业建设指导小组,定期对专业建设情况进行评估并提出改进建议,不断提高专业建设的科学性和合理性。

4.3 改善实习环境和实习条件

拓宽实习渠道,与更多企业建立广泛的合作关系,为学生实习提供多样化的选择。在进入公司顶岗实习之前提供集中培训,促进学生了解行业特征和企业文化;指导老师入场辅助学生熟悉顶岗实习工作,帮助学生度过学校学习到岗位实操的转变困难期。定期展开实习绩效评测,明确奖惩制度,将实习表现作为提升顶岗实习待遇和福利的依据,激发学生积极性,同时也要通过文化教育、感恩教育增加工作幸福感。

4.4 丰富学习资源,拓展“线上+线下”学习渠道

一方面拓展线下学习资源和学习方式,定期开展与其他高校的学术交流活动 and 外出实地调研活动,教师广泛吸纳学生参与自己的横纵向课题研究,组建团队积极参与专业学科竞赛,加大学生线下学习的广度和深度;另一方面借助学习通、雨课堂、钉钉、QQ 等多种线上学习平台和微信公众号、手机 App 等新媒体优势,逐步形成“线上+线下”的“点对点”学习模式,通过平台反馈数据全面掌握和

监控学生的学习情况,不断提升学生线上自主学习的能力。

4.5 加强专业课程思政建设

结合管理学科课程特点深入挖掘其中蕴含的思政元素及其承载的思政教育功能,将思政教育融入教学全过程,逐步形成完善的课程育人体系。积极开展课程思政研讨和课程思政教学比赛,将知识传授、能力培养、思想引领全面融入课程教学,提升教师课程思政的育人水平。发挥教学名师、师德标兵等优秀教师在课程思政改革中的示范作用,通过公开示范课和集体备课等形式开展“传、帮、带”。培育一批受学生喜爱的精品课程思政项目和一批线上线下有机结合、思政教育优势鲜明的创新型课程思政项目。

4.6 提升“应用型”师资水平

采用“内部培养+外部引进”方式打造应用型师资队伍,定期组织教师在职培训,一方面深化行业从业资格的理论知识,另一方面不断夯实实践技能、丰富行业从业经历。鼓励教师到企事业单位挂职锻炼,紧跟行业发展趋势,熟悉专业岗位职责、操作规范和用人标准,在社会生产实践中拓展新知识、新技能、新工艺和新方法。积极聘请企事业单位高管和具有丰富专业技能、实践经验的管理专家和拔尖人才等深入课堂进行专题讲座或兼职授课,指导青年教师和学生实验实训任务等。还要建立起稳定的教师教育实习基地和产、学、研合作关系,打造教育教学实践活动重要平台,实现高校与基地资源最佳互补和共享。

参考文献:

- [1] 陶凤,王晨婷.2020年全国教育事业统计主要结果公布:九年义务教育巩固率超95%高等教育毛入学率54.4%[N].北京商报,2021-03-01.
- [2] 习近平.在北京大学师生座谈会上的讲话[N].人民日报,2018-05-03.
- [3] 马瑞,陈元新,何纯芳,等.校企合作模式下的实践教学质量评价指标体系研究[J].中国电力教育,2013(22):154-156.
- [4] 郑谦,汪伟忠,赵伟峰,等.应用型高校实践教学质量评价指标体系研究[J].高教探索,2016(12):36-40.
- [5] 陈兆龙.应用型本科教育校外实践教学质量评价体系与标准构建探析[J].世界教育信息,2016,29(20):40-43.
- [6] 梁冬梅.基于应用型人才培养的校企合作教学团队内涵建设[J].教育与职业,2017(18):76-79.
- [7] 钱立生,金光明,王松华.应用型本科院校实践教学质量影响因素分析[J].安康学院学报,2018,30(2):118-124.
- [8] 蔡小华.应用型院校市场营销专业实践教学质量影响因素分析[J].知识经济,2017(14):139-140.
- [9] 卿珏,张杰.应用型高校“3+1”企业综合实习质量管理体系的构建[J].长春大学学报,2020,30(10):76-80.
- [10] 秦小辉.3+1经管类本科教学质量影响因素研究——以广西民族大学为例[J].物流工程与管理,2019(7):170-173.