

# 企业寻租、政府补贴与社会责任

邢 霖, 张红梅

(安徽工业大学, 安徽 马鞍山 243031)

**摘要:**为实现政府补贴资源的合理配置以及增强企业承担社会责任的积极性,以寻租理论为依据,通过计量分析方法,选取2012—2016年沪深A股上市企业为研究样本,实证分析企业寻租、政府补贴和社会责任三者之间的关系。研究表明:企业的寻租行为能加强和巩固与政府之间的关系纽带,从而有助于企业获得政府补贴;企业寻租行为强化了政府补贴的社会绩效,即通过寻租活动获得政府补贴,更有利于企业承担更多社会责任。最后,提出企业需注重内在“修养”、提高政府补贴的利用率、政府要加强监管力度等三点建议。

**关键词:**企业寻租;政府补贴;社会责任

**中图分类号:**F272      **文献标志码:**A      **文章编号:**1673-1891(2019)02-0026-05

## Corporate Rent-seeking, Government Subsidies and Social Responsibility

XING Mu, ZHANG Hongmei

(Anhui University of Technology, Maanshan, Anhui 243031, China)

**Abstract:** To help achieve rational allocation of government subsidy resources and arouse corporate enthusiasm for social responsibility, we sample Shanghai-Shenzhen A-share listed companies from 2012 to 2016 and make empirical analyses of the relationship between corporate rent-seeking, government subsidies and social responsibility based on rent-seeking theory, and through econometric analysis. The results show that: corporate rent-seeking behavior can enhance and consolidate its relationship with the government, thus help to secure government subsidies; corporate rent-seeking behavior promotes the social performance of government subsidies, i. e., securement of government subsidies through rent-seeking activities is more conducive to corporate assumption of more social responsibility. Finally, we propose that corporations should attach importance to internal "cultivation" and enhance the utilization efficiency of government subsidies, and government should improve its supervision.

**Keywords:** corporate rent-seeking; government subsidy; social responsibility

政府补贴是调节宏观经济的重要手段之一,具有调整产业结构、促进经济良性运行的作用。在我国,政府补贴作为企业重要的外部资源受到学者的广泛关注。据《中国财经》有关报道,在2016年,政府对A股上市公司补贴金额总数达1 600亿元,其中中国石油获得补助金额最多,超过85亿元,而获得补贴额度最小的仅1 000元。可见,不同的企业在获取政府补贴金额上存在明显的差异。鉴于政府补贴对企业发展的现实意义以及存在的歧视,企业如何获得政府补贴是急需解决的问题,也是学术关注的焦点。

国内外诸多学者进行了相关研究, khwaja 和 Mian 研究指出,地方政府官员拥有发放政府补贴的自主裁量权,民营企业有动机为了获得补贴资源而

进行寻租活动<sup>[1]</sup>。刘俊等发现,在经济制度环境较差的地区,企业会通过寻租活动贿赂那些拥有发放政府补贴权利的官员<sup>[2]</sup>。Tzelepis、Skuras 研究表明,政府补贴可以改善企业的偿债能力,对企业的长久稳定发展有着关键作用,能扩大雇佣员工规模<sup>[3]</sup>。彭昊提出企业承担的社会责任越大,获得的政府补贴越多,其中民营企业更容易因政府补贴而履行社会责任,资产规模是企业获取政府补贴的重要因素,政府通常更为关注大型企业,如当地上市企业等<sup>[4]</sup>。

上述学者的研究一般从企业的角度分析寻租行为对政府补贴的影响,以及政府补贴对企业承担社会责任的影响,并未重点分析企业通过寻租行为获得政府补贴是否有利于补贴社会绩效的发挥。

**收稿日期:**2018-12-24

**基金项目:**安徽高校人文社会科学研究重大项目:安徽省高新技术产业创新能力提升研究(SK2018ZD003)。

**作者简介:**邢霖(1993—),男,安徽蚌埠人,硕士研究生,研究方向:企业经济。

另一方面,政府补贴作为重要的补贴资源,企业有动机通过寻租活动增加政府的好感度,从而增大获得政府补贴的可能性。现有研究指出,企业通过寻租活动能获得更多的政府补贴金额<sup>[5]</sup>,但对整个大市场而言,企业寻租所需的资金原本可投入到生产性活动中,创造更多的社会价值。然而,部分企业陷入了这种毫无效率的寻租活动中,这显然不利于企业提升自身竞争实力。在此背景下,企业的寻租活动能否获得更多的政府补贴?通过这种行为获得政府补贴是否有利于企业的社会责任承担?目前尚未进行更深入的研究。因而选取A股上市企业为研究样本,实证分析企业寻租、政府补贴和社会责任三者之间的关系,丰富当前的理论研究。

## 1 理论分析和研究假设

### 1.1 寻租与政府补贴

政府补贴是政府调控宏观经济的重要手段之一,通过向社会中的经济主体无偿投入资金。首先,在中国经济发展转型的大背景下,政府补贴作为一笔可观的外部收入,企业有足够的动机通过寻租活动与政府官员建立联系,从而获得政府补贴。Faccio等人的研究表明企业与政府保持密切的关系有助于企业获得更多的补贴金额<sup>[6]</sup>。胡旭阳指出,当地方政府拥有充沛的政府补贴金额时,企业的寻租行为能带来更多的政府补贴<sup>[7]</sup>。同时,我国市场经济主体尚未完善,对政府补贴的发放对象以及使用情况等并未进行有效规范,这导致地方政府对政府补贴的发放拥有很大的自主裁量权,政府官员很可能为了自身的政绩或者私利而有选择的配置补贴资源,这就为企业的寻租行为提供了可能。其次,政企之间存在严重的信息不对称情况,政府无法准确评估企业的发展前景以及补贴的资源的使用情况<sup>[8]</sup>。寻租能改善企业和政府之间关系,有效降低政企之间信息不对称的程度,提高政府对企业使用补贴效率的信心。同时,企业通过寻租,加强、巩固了政府和企业之间的关系,良好的政企关系有助于企业获得更多的政府补贴金额。陈冬华等人指出,企业管理层与政府之间的关系会显著影响企业获得政府的能力<sup>[9]</sup>。最后,地方政府和企业建立合作关系,政治家为了获取更多的政治选票,而向企业家进行寻租,要求其改善工人福利、缴纳更多的税费;同时作为回报,政治家会向企业提供更多的政府补贴。步丹璐和黄杰对京东案例的分析表明,企业去地方政府的辖区进行投资,会得到当地政府的认可,进而获得更多的政府补贴<sup>[10]</sup>。因此,基

于以上分析,提出如下假设:

H1:企业的寻租行为有利于获得更多政府补贴。

### 1.1 寻租、政府补贴与社会责任

政府作为市场机制的补充,在成熟的市场经济条件下不会过多的参与市场的良性运行。政府补贴作为调节市场经济的重要手段,其目的为增强企业的竞争实力、提高绩效水平,带动本地企业发展,促进辖区经济腾飞<sup>[11]</sup>。政府在向企业发放政府补贴的过程中,由于存在明显的信息不对称现象,这将导致政府无法确定哪些企业真正需要政府补贴、哪些企业对政府补贴的使用效率高。因此,地方政府通过向市场提供稀缺的政治租金(政府补贴),并通过与市场中的企业达成某种合作关系以赢得政治和经济上的回报<sup>[12]</sup>。而企业为了获得政府补贴资源,会积极的向政府释放一种其会配合地方官员承担更多的社会责任的信号,带动辖区经济发展和提高本地的就业率。Koski和Pajarinen研究指出,企业获得政府补贴能扩大生产规模,增加雇佣的工人数量<sup>[13]</sup>。孔东民等指出,政府补贴能有效提高企业的绩效水平,并且也有利于企业积极承担社会责任。本文有理由认为企业通过寻租行为获得政府补贴强化了政府补贴的社会绩效<sup>[14]</sup>。因而,基于以上分析提出如下假设:

H2:企业通过寻租活动获得政府补贴强化了政府补贴的社会绩效。

## 2 研究设计

### 2.1 数据来源

本文选取沪深2012—2016年沪深A股上市公司为研究样本,企业财务数据和公司治理数据均来自国泰安(CSMAR)数据库,其中寻租费用通过查询企业各年报手工整理得到。对样本数据按以下条件进行筛选:(1)剔除企业交易状态处于ST的样本,这类企业日常经营已出现问题,使用其财务数据可能对实证结果造成影响。(2)剔除金融或者保险行业的企业。(3)剔除样本数据中有缺漏值或者明显错误的企业。考虑到所得样本可能出现异常值干扰,对主要的变量进行1%和99%分位上进行缩尾处理。

### 2.2 变量说明

(1)政府补贴(Sub)。由于企业获取的政府补贴额度存在很大的差异性,因而在衡量政府补贴的程度时,用政府补贴与企业期末总资产的比值来表征,在一定程度上消除因企业规模不同而带

来的影响。

(2)寻租程度(Seek)。即企业寻租强度。Seek变量的设计借鉴赵璨等的方法,采用企业当期业务招待费与期末总资产的比值表征企业的寻租强度。企业在进行寻租活动时有关活动经费往往计入管理费用中的业务招待费中,这也是目前学术界公认计算企业寻租强度的方法之一。并且设置寻租虚拟变量DumSeek,以样本数据中Seek的中位数为界,当企业寻租程度大于中位数时,此时将DumSeek定义为1,表明企业的寻租程度较强,否则取值为0。

(3)控制变量。借鉴前人的研究,本文选取企业资产规模(Size)、资本结构(Debt)、持股比例(Top1)、盈利能力(ROA)以及现金比例(Rash)。考虑到行业和年度存在的影响对实证结果造成偏差,因此将行业和年份设置为虚拟变量,从而消除对实证造成的影响。具体的变量定义如表1所示。

表1 变量定义

变量名称	变量符号	变量解释
政府补贴	Sub	Sub=政府补贴/期末总资产×100%
社会责任	税收贡献 Tax	企业所交总税费之和的自然对数
	寻租程度 Seek	Seek=业务招待费/期末总资产×100%
寻租	寻租强度	当Seek大于样本数据中的中位数时,此时
	(虚拟变量) Dumseek	Dumseek取值为1,则表明企业的寻租程度较强,否则取值为0
总资产	Size	用期末总资产的自然对数表示
资本结构	Debt	Debt=期末总负债/期末总资产
持股比例	Top1	控股股东持股比例
盈利能力	ROA	ROA=净利润/期末总资产
现金比例	Rash	Rash=现金及现金等价物期末余额/流动负债
年度	Year	控制
行业	Industry	控制

### 2.3 模型设计

为了验证企业寻租活动能否影响政府补贴的获得,从而构建模型(1)。其中Sub表示政府对企业的补贴程度,Seek表示企业的寻租程度。如果Seek的系数 $\alpha_1$ 显著大于0,则表明企业的寻租行为有利于政府补贴的获得,则假设H1成立;如果Seek的系数不显著或者为负,这说明寻租活动并不能为企业带来更多的政府补贴,则假设H1不成立。

$$Sub = \alpha_0 + \alpha_1 Seek + \alpha_2 Size + \alpha_3 Debt + \alpha_4 Top1 + \alpha_5 Roa + \alpha_6 Rash + Year + Induty + \varepsilon \quad (1)$$

为了验证企业通过寻租行为获得政府补贴是否提升了社会绩效,构建模型(2)。其中Socialperformance表示社会绩效,Sub×DumSeek是

政府补贴与寻租强度(虚拟变量)的交互项。若交互项的系数 $\beta_4$ 显著为正,这表明企业通过寻租活动获得政府补贴有利于企业承担更多社会责任,则假设H2成立;若交互项的系数不显著或者为负,则说明企业寻租活动并不能提高社会绩效。

$$Socialperformance = \beta_0 + \beta_1 Sub + \beta_2 Seek + \beta_3 DumSeek + \beta_4 Sub \times DumSeek + \beta_5 Size + \beta_6 Debt + \beta_7 Top1 + \beta_8 Roa + \beta_9 Rash + Year + Industry + \varepsilon \quad (2)$$

## 3 实证分析

### 3.1 描述性统计

表1报告了本文所选变量之间的相关系数。从表中可以得到,Seek和Sub的相关系数在1%的水平上显著为正,说明企业通过寻租活动可以获得更多的政府补贴,初步验证了企业寻租和政府补贴之间的关系。并且主要解释变量和控制变量值的相关系数均低于0.4的多重共线性阈值,变量之间的多重共线性并不明显,之后的实证结果具有一定的可靠性(表2)。

表2 相关性系数

	Sub	Seek	Tax	Size	Debt	ROA	Top1
Seek	0.133 0***	1					
Tax	-0.156 8***	-0.158 1***	1				
Size	-0.213 2***	-0.269 3***	0.854 4***	1			
Debt	-0.175 1***	-0.062 0***	0.453 3***	0.570 1***	1		
ROA	0.133 5***	0.081 2***	0.153 3***	-0.062 8***	-0.283 3***	1	
Top1	-0.074 1***	-0.083 2***	0.187 6***	0.175 4***	0.095 0***	0.043 9**	1
Rash	0.119 8***	0.068 6***	-0.189 1***	-0.291 9***	-0.405 5***	0.253 1***	-0.010 8

表3报告了本文选取变量的平均值、标准差、最小值和最大值情况。政府补贴强度的最小值为0.002 1,最大值为3.966 7,说明政府补贴并不是均等发放给各家企业,而是采取一种差异化的补贴方式,少部分企业获得政府补贴额度较大。Seek的平均值为0.131 9,标准差为0.119 3,最小值为0.002 2,表明部分企业的寻租程度超过了平均水平。税收

表3 描述性统计

	平均值	标准差	最小值	最大值
Sub	0.558 3	0.607 0	0.002 1	3.966 7
Seek	0.131 9	0.119 3	0.002 2	0.870 2
Tax	18.578 0	1.251 2	12.098 0	23.251 7
Size	21.894 7	1.032 7	18.741 9	25.935 7
Debt	35.282 1	18.359 8	1.026 9	97.522 2
ROA	6.660 2	3.434 4	0.324 7	29.761 2
Top1	35.735 8	14.878 2	4.488 7	89.408 6
Rash	0.187 3	0.135 5	0.002 8	0.902 6

贡献(Tax)的标准差为1.251 2,最小值和最大值分别12.09 8、23.251 7,说明上市企业之间在缴税情况上存在较大差异。

### 3.2 回归结果及分析

表4报告了企业寻租与政府补贴的实证结果。为了保证实证结果的可靠性,选择使用OLS和面板Tobit两种回归方法进行分析,其中列(1)和(2)为OLS的回归结果,列(3)和(4)为面板Tobit的回归结果。从表4中可以得到,(2)列中寻租程度(Seek)为正,并且在1%的显著水平上通过检验,寻租程度与政府补贴呈现很强的正相关关系;(4)列中寻租程度的系数也为正,并且通过了1%的显著水平检验。结果表明,企业通过寻租活动可以获得了更多政府补贴,假设H1得到验证。

表4 寻租与政府补贴

Variables	OLS		Tobit	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Seek		0.241 2** (2.40)		0.259 5** (2.23)
Size	-0.077 5*** (-5.45)	-0.069 1*** (-4.72)	-0.101 0*** (-5.83)	-0.091 1*** (-5.09)
Debt	0.000 9 (1.11)	0.000 6 (0.75)	0.001 3 (1.38)	0.001 1 (1.15)
ROA	0.013 2*** (3.72)	0.012 4*** (3.50)	0.019 6*** (5.78)	0.018 8*** (5.52)
Top1	-0.000 5 (-0.75)	-0.000 5 (-0.65)	0.000 3 (0.37)	0.000 4 (0.47)
Rash	0.073 2 (0.76)	0.079 6 (0.83)	0.078 3 (0.84)	0.090 6 (0.97)
Constant	2.325 9*** (7.70)	2.110 9*** (6.70)	2.718 1*** (7.21)	2.460 7*** (6.25)
行业	控制	控制	控制	控制
年度	控制	控制	控制	控制
Prob > F	0.000 0	0.000 0		
LR chi2			901.77	900.95

表5报告了企业寻租、政府补贴与社会责任的实证结果。从列(1)和(3)可以得出,政府补贴强度(Sub)与税收贡献(Tax)显著正相关,即政府补贴有利于企业缴纳更多的税费。其中列(2)和(4)是加入变量DSeek和交互项Sub×DSeek的回归结果,可以看出,交互项Sub×DSeek的系数在10%的水平上显著为正,这表明企业通过寻租活动获得政府补贴有利于企业承担更多的社会责任。假设H2得到验证。

### 3.3 稳健性检验

考虑到实证结果的稳健性,本文选用管理费用

表5 寻租、政府补贴与社会责任

Variables	OLS		Tobit	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Sub	0.049 4*** (2.70)	0.007 9 (0.30)	0.061 2*** (3.70)	0.032 4 (1.46)
DSeek		0.123 0*** (5.53)		0.095 1*** (4.79)
Sub×DSeek		0.068 2* (1.94)		0.050 4* (1.88)
Size	1.023 2*** (75.96)	1.038 1*** (75.65)	0.975 7*** (58.86)	0.990 7*** (59.14)
Debt	0.001 8** (2.24)	0.001 3* (1.65)	-0.000 3 (-0.39)	-0.000 6 (-0.81)
ROA	0.072 5*** (21.68)	0.071 3*** (21.39)	0.047 0*** (16.16)	0.045 9*** (15.81)
Top1	0.001 9*** (2.68)	0.002 1*** (2.85)	0.003 1*** (3.19)	0.003 2*** (3.36)
Rash	0.116 1 (1.28)	0.143 0 (1.58)	-0.027 3 (-0.35)	-0.008 1 (-0.10)
Constant	-6.067 3*** (-21.12)	-6.418 4***	-4.877 7*** (-13.30)	-5.233 0*** (-14.04)
行业	控制	(-21.64)	控制	控制
年度	控制	控制	控制	控制
Prob > F	0.000 0	控制		
LR chi2		0.000 0	1 348.08	1 340.27

率这一指标作为企业寻租程度的代理变量,具体实证结果如表6中A组所示;选用每百万总资产雇佣员工数作为社会责任的代理变量,具体实证结果如表6中B组所示,其中列(1)和(3)为OLS的回归结果,列(2)和(4)为面板Tobit的回归结果。

从表6结果可知,回归结果与前文基本一致。从列(1)和(2)中可以看出,企业寻租程度(Seek)在1%的水平上显著为正,这表明企业的寻租活动有利于获得更多的政府补贴额度,假设H1再次得到验证。从列(3)和(4)中可以得出,交互项Sub×DSeek的系数显著为正,这表明企业通过寻租活动获得政府补贴有利于承担更多的社会责任,假设H2再次得到验证。以上稳健性检验结果表明,本文的实证结果是可靠的。

## 4 结论与建议

本文基于2012—2016年沪深A股上市企业数据,实证分析企业的寻租活动能否获得更多补贴以及通过这种行为是否强化了政府补贴的社会绩效。研究得出:企业的寻租活动有利于获得更多的

表6 寻租与政府补贴

Variables	OLS		Tobit	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Sub			-0.047 7 (-1.52)	-0.007 9 (-0.49)
DSeek			0.113 8*** (4.39)	0.027 4* (1.66)
Sub×DSeek			0.077 7* (1.88)	0.021 3* (1.13)
Seek	1.348 1*** (6.97)	1.163 1*** (5.06)		-0.241
Size	-0.063 6*** (-4.47)	-0.083 5*** (-4.77)	1*** (-15.17)	-0.348 7*** (-21.49)
Debt	0.001 6* (1.89)	0.001 7* (1.83)	0.001 1 (1.22)	0.001 5** (2.36)
ROA	0.014 1*** (4.03)	0.020 5*** (6.06)	0.002 7 (0.69)	-0.002 0 (-0.98)
Top1	-0.000 2 (-0.30)	0.000 7 (0.70)	0.004 9*** (5.73)	0.002 8*** (3.00)
Rash	0.003 3 (0.04)	0.055 1 (0.59)	-0.211 7** (-2.00)	-0.085 7 (-1.51)
Constant	1.853 6*** (6.04)	2.191 2*** (5.67)	5.975 3*** (17.41)	8.446 8*** (21.86)
行业	控制	控制	控制	控制
年度	控制	控制	控制	控制
Prob > F	0.000 0		0.000 0	
LR chi2		878.55		2 816.60

政府补贴,并且这种行为强化了政府补贴的社会绩效。并提出如下政策意见:(1)对上市公司而言,虽然寻租活动能为企业带来更多的政府补贴,但是高额的寻租费用本应该投入到生产性活动中,这部分资源无疑是浪费的,这显然不利于社会整体利益的提高。企业应当减少寻租活动,将更多精力投入到改善公司治理结构以及提升自身的业务能力,注重企业的内在“修养”,通过正当的形式获取政府补贴,才能更有利于企业的发展。(2)提高政府补贴的使用效率。目前,中国许多企业对政府补贴有一定的依赖性,将企业现有的困难和未来的发展寄希望在获得政府补贴,这显然不利于企业的长久稳定发展。政府应积极发挥其战略引导职能,制定和实施发展战略,引导企业发展自身的核心竞争能力,充分发挥本身的创新能力,通过对技术创新和产品升级获得竞争优势,降低对政府补贴的依赖性,才能使企业长存。(3)政府需要对企业补贴的使用情况进行评估和调查,加强政府的监管力度,并且完善政府补贴的相关规章制度,使政府补贴用到“刀刃”上,真正发挥补贴促进企业绩效水平提升、增加社会福利的作用。

本文的研究结合寻租理论与实际情况,实证分析企业寻租、政府补贴与社会责任三者之间关系,为政府如何更好配置补贴资源以及企业如何利用政府补贴提供理论基础,力求丰富相关研究。

## 参考文献:

- [1] KHWAJA A I, MIAN A. Tracing the impact of bank liquidity shocks: evidence from an emerging market[J]. American Economic Review, 2008, 98(4):1413-1442.
- [2] 刘俊,曹向.信息披露、寻租与政府补贴有效性[J]. 财经理论与实践, 2014(3):92-98.
- [3] TZELEPIS D, SKURAS D. Strategic performance measurement and the use of capital subsidies[J]. International Journal of Productivity & Performance Management, 2006, 55(7):527-538.
- [4] 彭昊,魏凤.制造业企业政府补助与企业社会责任相关性实证研究[J]. 财会通讯, 2013(36):68-70.
- [5] 余明桂,回雅甫,潘红波.政治联系、寻租与地方政府财政补贴有效性[J]. 经济研究, 2010(3):65-77.
- [6] FACCIO, MARA. Politically-connected firms: can they squeeze the state?[J]. Social Science Electronic Publishing, 2006, volume 96(1):369-386(18).
- [7] 胡旭阳.民营企业家的政治身份与民营企业的融资便利——以浙江省民营百强企业为例[J]. 管理世界, 2006(5):107-113.
- [8] 刘俊,曹向.信息披露、寻租与政府补贴有效性[J]. 财经理论与实践, 2014(3):92-98.
- [9] 陈冬华.地方政府、公司治理与补贴收入——来自我国证券市场的经验证据[J]. 财经研究, 2003, 29(9):15-21.
- [10] 步丹璐,黄杰.企业寻租与政府的利益输送——基于京东方的案例分析[J]. 中国工业经济, 2013(6):135-147.
- [11] 胡浩志,黄雪.寻租、政府补贴与民营企业绩效[J]. 财经问题研究, 2016(9):107-112.
- [12] 赵璨,王竹泉,杨德明,等.企业迎合行为与政府补贴绩效研究——基于企业不同盈利状况的析[J]. 中国工业经济, 2015(7):130-145.
- [13] KOSKI H. The role of business subsidies in job creation of start-ups, gazelles and incumbents[J]. Small Business Economics, 2013, 41(1):195-214.
- [14] 孔东民,刘莎莎,王亚男.市场竞争、产权与政府补贴[J]. 经济研究, 2013(2):55-67.