

论跆拳道四边裁制的实施对比赛的影响

潘邵弘¹, 杨文学²

(1.西昌学院, 四川 西昌 615022; 2.西昌铁路中学, 四川 西昌 615031)

【摘要】通过对“三边裁制”与“四边裁制”的比较分析, 得出跆拳道实行“四边裁制”更能保证比赛的公正与公平性, 从而提高竞技水平。

【关键词】三边裁制; 四边裁制; 影响

【中图分类号】G886.9 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1891(2008)03-0119-02

1 前言

跆拳道是一项打分项目, 2005年以前的旧规则中, 一直采用“三边裁”制, 即在比赛场地第一边界线中点外0.5米处设立1名边裁, 在第二、第三边界线和第三、第四边界线的交点外0.5米处设立另外2名边裁, 使用电子记分器对于运动员在比赛中的得分动作予以确认和公布。为了提高判罚的准确性和公证性, 以及边裁之间的相互监督作用, 在新规则中用“四边裁”制取代了原来使用的“三边裁”制。

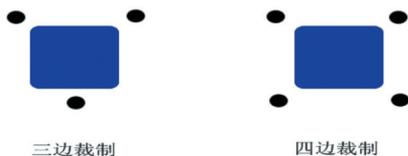


图1 比赛场地边裁设置示意图

在赛场的四个边角分别设立四个边裁, 将边裁对场上形式的观察视线从等腰三角形变为正方形, 尽量减少“死角”的出现。当运动员使用合理有效的技术动作得分时, 四个边裁对选手的得分予以确认, 其中至少有三名裁判在1秒钟的时间内同时按下记分器, 选手的得分才是有效得分, 并显示在电子记分器上。从理论上说, “四边裁”的准确率高达75%, 而三边裁仅有66%。2006年8月世界跆拳道青年锦标赛在越南胡志明市举行, 在本届世青赛上, 世跆联第一次使用了新规则。我国国际级裁判员赵磊在5天的时间里参加了150多场比赛的仲裁, 根据他的上场感受和观察, 4名边裁的使用比3名边裁更能保证公正和公平性, 而且对于选手比赛得分的漏判现象虽然存在, 但数量明显降低。

2 “四边裁”制对选手得分评判的影响

边裁在比赛的中主要职责是对选手的攻击的动作予以评定, 当选手使用规则允许的动作, 合理有效的攻击到允许的部位, 并有一定的击打效果时, 边裁要根据即时记分的原则, 在1秒钟内做出反

应。当4名边裁中有3人同时认可某个攻击动作时, 得分有效。“四边裁”制的采用就是尽可能的保证跆拳道打分的公正与公平。因此, 边裁在仲裁的过程中要遵循以下四条原则: 一、即刻决策的原则。裁判员应当在产生效果时(1秒钟内)马上做出判断, 针对技术动作即时进行采分, 而不应针对动作的总体情况来推迟打分, 即不能进行“总结性”计分; 二、独立判断的原则。裁判员必须以自己的判断来计分, 不能受到别的裁判员计分及其它因素的影响; 三、不更改判定的原则。一旦做出判定, 即使存在错误, 裁判员也不能更改。合法地更改判定的途径是通过赛事监督委员会; 四、误判的不补偿原则。如果裁判员认识到计分有所失误时, 不应企图补偿, 而对另一方无故判罚或以微不足道的理由判罚, 否则就犯了第二次类似错误。

另外, 笔者通过对使用“三边裁”制和“四边裁”制的比赛得分情况的统计分析, 发现, 在使用“四边裁”制后, 运动员每局的平均得分情况有了明显的差异。从表1、表2可见, 第一局相差0.43分, 第二局相差0.8分, 第三局相差0.77分。除去“顶分制胜”和“分差胜”的因素, 在同样的赛事同样的级别对抗的比赛中, 实施“四边裁”制后, 选手的得分数量明显降低。对这种现象的解释是, 实行“三边裁”制时, 只要有2个人1秒钟同时做出反应, 得分就得到了确认, 而“四边裁”制中, 必须3个人同时做出反应。相比之下后者的同步性不如前者, 也就是说在比赛中出现漏分的几率要高, 被称作为“技术型漏判”, 事实上存在着教练员常说的“上分难”的现象。这个结论笔者通过对专家的访谈也得到了证实, 在被调查的20多位国家级裁判中, 有80%承认在比赛仲裁过程中出现过漏分的现象。

3 影响边裁制裁的因素

在实际的执裁过程中, 由于各种主客观因素的存在, 影响着边裁的判断, 人为因素对比赛结果的影

表1 实行“三边裁”选手三局比赛得分情况

| 局次 | 第一局 | 第二局 | 第三局 |
|------|------|------|------|
| 总分合计 | 95 | 143 | 162 |
| 平均得分 | 1.28 | 1.89 | 2.18 |
| 局得分率 | 24% | 36% | 40% |

表2 实行“四边裁”选手三局比赛得分情况

| 局次 | 第一局 | 第二局 | 第三局 |
|------|------|------|------|
| 总分合计 | 82 | 102 | 135 |
| 平均得分 | 0.85 | 1.09 | 1.41 |
| 局得分率 | 25% | 33% | 42% |

响较大。如所处的位置不同导致了观察的角度和距离不同,身后的背景杂音等环境不同;裁判员的判罚尺度与认知程度的差异;值裁的经验和水平的差异……导致了对同一技术动作有不同的评判结果。这也是每次重大赛事出现争议的原因。2007年北京世界锦标赛出现了5起针对裁判的上诉事件,2006年多哈亚运会也出现了4起类似的事件。对于北京世锦赛出现裁判判罚引起队员争议的事实,世跆联也做出了相关回应,认为任何运动项目,都会出现各类争议。但是裁判在赛场上的权威性不可改变,经过赛事监督委员会审查,只要主裁判没有出现重大的失误,比赛出现的争议将维持裁判当时做的判罚。

从世跆联对待比赛争议的态度上可以看出,一方面承认在比赛中存在着争议,但是在依靠裁判的主观感受来评分的过程中,只要不是原则性的错误,这种争议是可以理解和接受的,而且一般申诉的结果都是维持原判。另一方面,世跆联坚决维护裁判在比赛场上的权威性,这种状况在电子护具正式使用之前是不会改变的。因此,在比赛中要求运动员要理解边裁的工作,尊重和接受裁判的判罚。在2006年多哈亚运会男子54kg级

的淘汰赛中,泰国选手因不满裁判的判罚,放弃了最后20秒的比赛,在一个1秒钟就有可能改变比赛结果的项目中,这种赌气的做法是不可取的。尽管从后来的比赛录像中看出的确是边裁漏判了该选手的击头动作得分,但是规则规定所有的判罚都是以场上裁判当时的判罚为主,录像资料是不能作为改变比赛结果的依据的,因此尊重裁判是选手在比赛场上必备的素质。一个成熟的运动员应当尊重裁判的判罚,并且依照裁判判罚的尺度去适应裁判,适应比赛。

4 结论

综上所述,人为判分的项目裁判因素很大,跆拳道竞赛规则和裁判方法中间存在“人为因素”的空间,这种情况的出现比我们现实预计的要复杂的多,所以应当通过刻苦的训练获得超强的实力,这种实力应该包括战胜误判的能力。根据“四边裁”实施的现状,应当加强运动员击打效果的训练和发展高难度的击头的技术动作。裁判对于动作的得分判定是通过观察,看是否用合理的技术动作击打到了有效部位,用耳朵听击打后的效果是否明显来做出的。因此,强化击打效果是比赛中提高得分率的最佳手段。

注释及参考文献:

- [1]高谊,陈立人.跆拳道[M].北京:北京体育大学出版社,1998.
- [2]黄腊梅,刘重新.中国传统文化精神与跆拳道[J].武汉体育学院学报,2004,38(1):32-33.

The Effect of Taekwondo Four-referee System on Competition

PAN Shao-hong¹, YANG Wen-xue²

(1. Xichang College, Xichang, Sichuan 615022; 2. Xichang Railway Middle School, Xichang, Sichuan 615031)

Abstract: Based on the comparative analysis of Taekwondo "three-referee system" and "four-referee system", this paper concludes that the "four-referee system" of Taekwondo is better to guarantee the justice and fairness of competition so as to enhance the competitive level.

Key words: Three-referee system; Four-referee system; Effect